

UNIVERSIDAD PARA LA COOPERACION INTERNACIONAL
(UCI)



ANÁLISIS Y APROXIMACIÓN A LA DEFINICIÓN DEL
PARADIGMA DEL TURISMO REGENERATIVO

SONIA TERUEL AVECILLA

PROYECTO FINAL DE GRADUACION PRESENTADO COMO REQUISITO
PARCIAL PARA OPTAR POR EL TITULO DE MÁSTER EN GESTIÓN DE TURISMO
SOSTENIBLE

San José, Costa Rica

1 DE NOVIEMBRE DEL 2018

UNIVERSIDAD PARA LA COOPERACION INTERNACIONAL
(UCI)

Este Proyecto Final de Graduación fue aprobado por la Universidad como
Requisito parcial para optar al grado de Máster en Gestión de Turismo Sostenible

Carlos Briceño Fiebig
PROFESOR TUTOR

Ana María Paeres Aguirre
LECTOR No.1

Mario A. Socatelli
LECTOR No.2

Sonia Teruel Avecilla
SUSTENTANTE

DEDICATORIA

Este trabajo se lo dedico a todas aquellas personas que creen que el cambio es posible y luchan para llevarlo a cabo. Aquellas que trabajan en el día a día para ser mejores personas y ponen su granito de arena para mejorar la salud del planeta y/o las vidas de aquellos que habitan en él. Aquellas que no pierden sus valores y tienen la valentía de pensar fuera de los marcos preestablecidos, a pesar de los retos y las adversidades. Aquellas de gran corazón y espíritu.

A mis padres, porque son un ejemplo de bondad, trabajo duro y puro amor. La representación de principios, ética y respeto. Porque saben escuchar y comprender. Porque han hecho un gran recorrido de apertura, tolerancia y adaptación.

AGRADECIMIENTOS

A mi familia. Ellos se criaron en tiempos difíciles, en los que no tuvieron oportunidades para estudiar y para ser libres. Y a pesar de mis viajes y mis locuras, siempre han estado ahí apoyándome y dándome cariño desde lejos, sin presionarme para que volviera a casa y me mantuviera cerca de ellos. Es el mayor regalo de generosidad que se puede dar.

A Totonal y concretamente a Marisol Herrera, su fundadora y mi amiga, por creer en mí desde el principio y por darme su gran apoyo para que yo pudiera emprender esta aventura.

A Carlos Briceño, por ser más que un profesor, un facilitador que empuja a reflexionar y que contagia su pasión. Por su apoyo, su buen humor y su capacidad para motivar, incluso en los momentos de mayor frustración.

A Martín Araneda, por su generosidad en compartir conmigo material sobre el desarrollo regenerativo y contestar pacientemente a todas mis preguntas, cuando este trabajo era tan sólo una idea.

A la UCI, por darme la oportunidad de estudiar esta maestría que desde hace tanto tiempo he querido llevar a cabo y por constantemente innovar y tratar de cambiar el sistema educativo. Gracias también por liderar el programa de becas del Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), a través del Instituto de Turismo Sostenible para América Latina y el Caribe (ITSALyC). Esto fue el empujón que muchos compañeros/as y yo necesitábamos para iniciar este recorrido.

INDICE

| | |
|---|------|
| HOJA DE APROBACION | ii |
| DEDICATORIA | iii |
| AGRADECIMIENTO | iv |
| ÍNDICE | v |
| ÍNDICE DE FIGURAS | vii |
| ABREVIACIONES | viii |
| RESUMEN EJECUTIVO | ix |
| 1 INTRODUCCION | 11 |
| 1.1 Antecedentes | 11 |
| 1.2 Problemática. | 11 |
| 1.3 Justificación del problema | 13 |
| 1.4 Supuestos | 13 |
| 1.5 Restricciones | 14 |
| 1.6 Objetivo general | 14 |
| 1.7 Objetivos específicos | 15 |
| 2 MARCO TEORICO CONCEPTUAL..... | 16 |
| 2.1 Definiciones..... | 16 |
| 2.1.1. Paradigma. | 16 |
| 2.1.2. Turismo..... | 16 |
| 2.1.3. Productos..... | 17 |
| 2.1.4. Experiencia turística transformativa..... | 17 |
| 2.1.5. Biocapacidad. | 18 |
| 2.1.6. Desarrollo. | 19 |
| 2.1.7. Desarrollo sostenible. | 20 |
| 2.1.8. Turismo sostenible..... | 20 |
| 2.1.9. Ecoturismo..... | 21 |
| 2.1.10. Regeneración. | 21 |
| 2.1.11. Diseño regenerativo..... | 22 |
| 2.1.12. Desarrollo regenerativo. | 22 |
| 2.1.13. <i>Place</i> (lugar). | 22 |
| 2.1.14. <i>Sense of place</i> (sentido del lugar o sentido de pertenencia a un lugar). | 23 |
| 2.1.15. <i>Story of place</i> (historia del lugar). | 24 |
| 2.1.16. Sistemas vivos..... | 24 |
| 2.1.17. Ecosistema..... | 25 |
| 2.1.18. Organizaciones vivas..... | 25 |
| 2.1.19. Co-evolución..... | 25 |
| 2.1.20. Lógica o racionalismo cartesiano..... | 26 |
| 2.1.21. Planificación..... | 26 |
| 2.1.22. Planificación estratégica..... | 27 |
| 2.1.23. Desarrollo <i>top-down</i> (de arriba abajo). | 27 |
| 2.1.24. Desarrollo <i>bottom-up</i> (de abajo arriba). | 27 |
| 2.1.25. Holístico..... | 28 |
| 2.1.26. Pensamiento sistemático o <i>wholeness thinking</i> | 28 |

| | |
|--|------------|
| 2.1.27. Colaborativo..... | 29 |
| 2.1.28. Espiritualidad | 30 |
| 2.1.29. Antroposofía. | 30 |
| 3 MARCO METODOLOGICO | 32 |
| 3.1 Fuentes de información | 32 |
| 3.1.1. Fuentes Secundarias..... | 32 |
| 3.2 Enfoque de investigación | 33 |
| 3.3 Método de Investigación..... | 34 |
| 3.4 Técnicas de Investigación | 35 |
| 3.4.1. Fichas de contenido..... | 36 |
| 3.4.2. Técnica de resumen. | 36 |
| 3.4.3. Posteriores clasificaciones..... | 36 |
| 4 DESARROLLO..... | 38 |
| 4.1 Introducción..... | 38 |
| 4.2 Desarrollo Regenerativo y su potencial conexión con el emergente entendimiento del Turismo Regenerativo..... | 43 |
| 4.2.1. Relación del hombre consigo mismo, con el otro y con la tierra..... | 43 |
| 4.2.2. La co-evolución del hombre con la tierra..... | 44 |
| 4.2.3. <i>Sense of place</i> – sentido de pertenencia al lugar..... | 47 |
| 4.2.4. Convertir sociedad en comunidad..... | 50 |
| 4.2.5. <i>Wholeness thinking</i> - pensamiento sistémico..... | 52 |
| 4.3 Casos de éxito de Desarrollo y Turismo Regenerativo | 54 |
| 4.3.1. Curitiba Case Study (Brasil), un caso de éxito de Desarrollo Regenerativo.... | 54 |
| 4.3.2. Torres Strait Islands, un caso de éxito de Turismo Regenerativo..... | 57 |
| 4.4 Enunciando una posible definición de Turismo Regenerativo | 59 |
| 4.5 El Turismo Regenerativo y el Turismo Sostenible | 64 |
| 4.5.1. La comparación general de la sostenibilidad y regeneración | 67 |
| 4.6 Propuesta de factores que debería contener un proceso de diseño de Turismo regenerativo | 68 |
| 4.6.1. Qué debería considerar un modelo de Turismo Regenerativo. Procesos de diseño | 71 |
| 5 CONCLUSIONES | 89 |
| 6 RECOMENDACIONES | 93 |
| 7 BIBLIOGRAFÍA | 94 |
| 8 ANEXOS | 100 |
| Anexo 1: ACTA DEL PROYECTO FINAL DE GRADUACIÓN..... | 100 |

ÍNDICE DE FIGURAS

FIG. Nº TÍTULO DE LA FIGURA

- | | |
|---|---|
| 1 | Trayectoria del Diseño Ambientalmente Responsable. |
| 2 | Ciudad de Curitiba, Brasil. |
| 3 | Torres Strait Islands, Queensland, Australia. |
| 4 | Diferencias entre sostenibilidad y regeneración. |
| 5 | Esencia de la filosofía, aproximación y proceso de diseño del turismo regenerativo. |
| 6 | La imagen holística de las organizaciones. |

ABREVIACIONES

FLOC: Formación en Liderazgo Orgánico y Consultoría.

ILPES: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social.

PIB: Producto Interno Bruto.

RAE: Real Academia Española.

UNWTO: United Nations World Tourism Organisation – Organización Mundial del Turismo.

RESUMEN EJECUTIVO

Aunque poco conocido globalmente como pudiera ser la sostenibilidad o sustentabilidad, el término de la regeneración no es nuevo. Ya en 1942 Robert Rodale hijo, usó el término de “agricultura regenerativa” para ir más allá de lo sostenible. El diseño regenerativo se propuso como un proceso de participación dinámica, retroalimentación y cambio continuo en el tiempo. El desarrollo regenerativo nace a partir de una clara necesidad de cambios globales, dado que el enfoque del desarrollo sostenible no está obteniendo los resultados esperados. Desde el primer informe del Panel Intergubernamental del Cambio Climático en 1990, las emisiones de gases de efecto invernadero continúan aumentando, la población está creciendo rápidamente, consumiendo en exceso y destruyendo masivamente la naturaleza. Los objetivos para atenuar la pobreza en el planeta no se han cumplido, ya que la brecha entre la riqueza y la pobreza, cada vez es más grande. Varios ambientalistas han hecho un llamado a lo largo de varias décadas, de la necesidad de un cambio de valores.

Siendo el turismo uno de los sectores económicos con mayor crecimiento del mundo, éste tiene una estrecha relación con el desarrollo y por tanto, es un sector clave para el desarrollo regenerativo. Por ende, el desarrollo regenerativo y más específicamente el turismo regenerativo, emergen como propuestas innovadoras para llevar la sostenibilidad a un nuevo estadio de aplicación y entendimiento y así afrontar los desafíos con los que nos encontramos en el planeta.

En la presente investigación de carácter documental, se realiza un análisis profundo de los términos y se lleva a cabo una sistematización de las investigaciones realizadas hasta el momento, para así poder esclarecer las diferencias entre el desarrollo sostenible y el regenerativo destacando los beneficios de la regeneración. A partir de las filosofías del desarrollo regenerativo, se pretende esclarecer la conexión con el turismo regenerativo y así proponer lo que podría ser una definición para este emergente concepto del turismo regenerativo. Se exponen también, de forma esquemática, las diferencias entre el turismo sostenible y el turismo regenerativo y finalmente, se proponen los factores que debería contener un proceso de diseño de turismo regenerativo, que

pueden ser aplicables en distintos ámbitos, ya sea en territorios, organizaciones turísticas, atracciones, experiencias u otros.

Entre los principales resultados, se deduce que el turismo regenerativo debería trabajar sobre filosofías como la relación del hombre consigo mismo, con el otro y con la tierra, la co-evolución del hombre con la naturaleza, el sentido de pertenencia al lugar, convertir sociedad en comunidad y el pensamiento integrado, de las cuales, emanan varias aproximaciones que se concretarían en el proceso de diseño.

Se concluye que el turismo regenerativo incluye a la sostenibilidad dentro del marco de sistemas vivos, que cambia la visión más mecanicista de la sostenibilidad por una ecológica con un enfoque holístico y que incluye aspectos muy beneficiosos, tales como las relaciones mutuamente beneficiosas entre las personas y el lugar y el empoderamiento de la comunidad, entre otros.

Finalmente, se realizan algunas recomendaciones entre las que se incluye seguir investigando sobre los principios del turismo regenerativo, profundizar en la aplicabilidad de las filosofías del desarrollo regenerativo en el turismo y en el diseño experiencial regenerativo.

1 INTRODUCCION

1.1 Antecedentes

Aunque poco conocido globalmente como pudiera ser la sostenibilidad o sustentabilidad, que incluye los aspectos medioambientales, económicos y socioculturales del desarrollo turístico, buscando establecer un equilibrio entre los tres, el término de la regeneración no es nuevo. Ya en 1942 J.I. Rodale comenzó a usar el término “agricultura orgánica” para referirse a una forma natural de hacer agricultura, en los años 80, al mismo tiempo que el término “desarrollo sostenible” se hizo famoso, su hijo Robert Rodale usó el término de “agricultura regenerativa” para ir más allá de lo sostenible (Müller, 2017). El diseño regenerativo se propuso primero por el arquitecto paisajista John Tillman Lyle en los 90’s, como un proceso de participación dinámica, retroalimentación y cambio continuo en el tiempo. Su intención era aplicarlo al diseño de ciudades y paisajes enteros. Steven Moore, Eisenberg y Reed, desarrollaron la idea ya entrando en el S. XXI (2001-2003) (Howard, Hes, & Owen, 2008).

1.2 Problemática.

El desarrollo regenerativo surge de una necesidad, debido a que el enfoque empleado hasta el momento a partir del paradigma de la sostenibilidad, no está obteniendo los resultados esperados. Tal y como expresan Howard et al. (2008), hace ya 28 años del primer informe del Panel Intergubernamental del Cambio Climático (1990) sin embargo, nuestras emisiones de gases de efecto invernadero continúan creciendo al punto que un futuro sostenible, ya no es posible. Tal y como se expresa en el reciente informe de Evaluación de los Ecosistemas del Milenio, “....la actividad humana está poniendo tal presión en las funciones naturales de la Tierra, que la habilidad de los ecosistemas del planeta para sostener a generaciones futuras, ya no pueden darse por sentadas” (Millennium Ecosystem Assessment, 2005, p. 2, citado por Howard et al., 2008).

Müller (2017), añade que con las tendencias de desarrollo actuales, la población está creciendo rápidamente al mismo tiempo que está consumiendo excesivamente y destruyendo masivamente la naturaleza. Estas tendencias unidas a desarrollos tecnológicos, hacen que el cambio se acelere y crezca en magnitud. Sus consecuencias están siendo expuestas por los medios de comunicación y ya no se pueden negar, sin embargo, se sigue promoviendo un desarrollo degenerativo como un modelo de desarrollo global, que está dirigiéndose hacia un colapso sistémico en un futuro no muy lejano. Teniendo en cuenta que lo que se consume en un año, le lleva a la Tierra dieciocho meses para regenerar (Global Footprint Network, citado por Müller, 2017), no es extraño escuchar que la mayoría de países desarrollados, ya sobrepasaron su biocapacidad hace más de medio siglo; teniendo que consumir recursos importados de fuera.

Tal y como expresan Mang, Haggard, & Regenesis (2016), los retos no están en los problemas en sí, sino en la complejidad del mundo en el que existen. Se dispone de la tecnología necesaria para solucionar los problemas pero éstos persisten porque sus causas son sistémicas y no pueden resolverse a un nivel puramente técnico. Se requiere un cambio de mentalidad.

Varios ambientalistas han hecho un llamado a través de los años, de la necesidad de que haya un cambio de valores, como por ejemplo Schumacher (1974), Naess (1995), Sachs (1995), Devereux (1996), Capra (1996 y 2002), Bossel (1998), Atkisson (1999), Kumar (2002) y du Plessis (2006 y 2007), entre otros (Howard, et al., 2008).

Willis Harmon (citado por Mang, et al., 2016, p.488) lo expone de la siguiente forma “a través de la historia, los cambios que son realmente fundamentales, no han venido de los dictados de los gobiernos y los resultados de las batallas, sino de un gran número de personas que han cambiado su parecer – aunque sea solo un poco... Cambiando de forma deliberada las imágenes internas de la realidad, las personas pueden cambiar el mundo”.

1.3 Justificación del problema

Aunque la propuesta del turismo sostenible está claramente enunciada, como en el Informe Brutland de 1987, la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo de 1992 en la Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro (Brasil), la iniciación de la Agenda 21 en el ámbito turístico en 1993, la creación de la definición de turismo sostenible por la UNWTO en el mismo año, la iniciativa de la Carta de la Tierra en 2000 o los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en 2015, esta no ha sido lo suficientemente efectiva en producir un cambio de paradigma de desarrollo turístico en el destino, comunidades y proyectos en general. En este sentido, el desarrollo regenerativo y más específicamente el turismo regenerativo, emergen como propuestas innovadoras e interesantes para llevar la sostenibilidad a un nuevo estadio de aplicación y entendimiento, que represente una aproximación contingente en la actualidad y a escala de los desafíos del S. XXI. Es entonces a partir de este último concepto que existen muchas ideas, prácticas y teorías que construyen esta nueva visión y por ende existe cierta confusión acerca de la misma, lo que invita al investigador a adentrarse en una exploración profunda en la que se lleve a cabo una sistematización de las investigaciones ya realizadas, para encontrar una definición a este nuevo entendimiento, definir los beneficios de aplicarlo y proponer los lineamientos que debería seguir cualquier proyecto de turismo regenerativo para poder implementarlo en proyectos de distinta índole.

1.4 Supuestos

En el presente estudio se va a dar respuesta a preguntas como ¿Cuál es el significado del desarrollo regenerativo, el diseño regenerativo y el turismo regenerativo?, ¿Cuáles son las diferencias entre la sostenibilidad y la regeneración? ¿Cuál es la conexión potencial del desarrollo regenerativo con el turismo regenerativo? Así como varios de sus conceptos centrales.

Con estas propuestas, se pretende aportar al conocimiento y servir de desencadenante para que otros investigadores y actores relevantes desarrollen aún más el paradigma del desarrollo regenerativo y su relación con el turismo.

Además, el estudio propone varios factores que debería contener un proceso de diseño de turismo regenerativo que pueden servir como base para que estos se apliquen a distintos tipos de desarrollos, ya sea a nivel destino, Áreas Naturales Protegidas, atractivos, organizaciones turísticas, productos o experiencias.

1.5 Restricciones

Como se pone en evidencia en el estudio, el paradigma del turismo regenerativo es aún poco conocido, y aunque algunos profesionales han tratado de definirlo y de exponer sus características, en algunos casos falta mencionar algunos conceptos centrales de esta mirada, en otros, falta cierta claridad en los conceptos y en otros, tiende a confundirse con las acciones de restauración o compensación de la huella de carbono. Por lo que el estudio pretende presentar una visión general y clara de las filosofías y principios que emanan de esta nueva mirada, con la intención de que puedan desarrollarse más ampliamente por otros autores, así como implementarse a distintos proyectos.

Por otro lado, la investigadora dispuso de un corto tiempo para poder investigar todas las aproximaciones y filosofías que están relacionadas con la regeneración, así como de un espacio limitado para desarrollarlas. Existen además varias metodologías que ya han sido aplicadas a distintos proyectos, con buenos resultados, que deberían incluirse en otros estudios sobre el turismo regenerativo.

1.6 Objetivo general

Analizar el paradigma del turismo regenerativo para así obtener una definición de esta nueva visión y su aplicabilidad a proyectos de distinto nivel.

1.7 Objetivos específicos

- A. Sistematizar las teorías y prácticas existentes sobre el turismo regenerativo para así proponer una definición del paradigma.
- B. Definir las diferencias entre el turismo regenerativo y el turismo sostenible.
- C. Exponer los beneficios de la implementación del desarrollo regenerativo aplicado al turismo.
- D. Proponer los factores que debe contener el modelo de turismo regenerativo para su aplicabilidad a distintos tipos de proyectos.

2 MARCO TEORICO CONCEPTUAL

2.1 Definiciones

2.1.1. Paradigma.

Puesto que es lo primero que nos encontramos en este estudio “analizar el paradigma del turismo regenerativo”, vamos a definir el término. Un paradigma es una teoría o conjunto de teorías, que se usa como modelo para resolver problemas o situaciones determinadas que se planteen en un momento dado. Según el físico y filósofo Thomas Kuhn (1922-1996) (citado por Significados.com, 2017), los paradigmas son logros científicos que generan modelos, que durante un periodo determinado y de forma más o menos explícita, orientan el desarrollo posterior de las investigaciones que están orientadas a la búsqueda de soluciones para los problemas planteados por estas.

2.1.2. Turismo.

En este estudio estamos estudiando la mirada del desarrollo y el diseño regenerativo aplicada al turismo. ¿Pero qué es el turismo? El turismo, según la UNWTO (s.f.), es un fenómeno social, cultural y económico relacionado con el movimiento de las personas hacia lugares que no son su sitio de residencia habitual, ya sea por motivos personales y de negocios. A estas personas, se las puede denominar visitantes, turistas o excursionistas o como más recientemente se les llama, viajeros. El turismo tiene relación con las actividades que llevan a cabo durante el viaje, las cuales suelen implicar un gasto turístico, que es la suma pagada por la adquisición de bienes y servicios de consumo, así como de objetos valiosos, que se realiza durante los viajes o incluso también para los mismos.

El turismo es un sector que tiene fuertes efectos en la economía, el medio ambiente, en las zonas construidas, en la población anfitriona e incluso en los visitantes.

2.1.3. Productos.

En el contexto turístico y según la UNWTO (s.f.), los productos turísticos deben constituir una parte importante del gasto total turístico y/o una parte importante de la oferta del producto en la economía. Algunos ejemplos de productos son los servicios de alojamiento para visitantes, los servicios de provisión de alimentos y bebidas, servicios de transporte de pasajeros, agencias de viajes y otros servicios de reservas, servicios culturales, bienes característicos del turismo específicos del lugar y servicios propios del turismo que son particulares de cada país o territorio.

2.1.4. Experiencia turística transformativa.

Uno de los puntos que tocaremos en el estudio como parte de los factores que debería contener el modelo de turismo regenerativo, es la experiencia transformativa.

Desde el punto de vista del marxismo, el término “**experiencia**” es el conjunto de la práctica social de los hombres, creada en el proceso de la acción recíproca social entre el hombre y el mundo exterior, en el proceso de la actividad práctica y antes de la actividad material-productora, en la que el hombre modifica la naturaleza y se modifica a sí mismo. En la experiencia nos relacionamos con nuestras sensaciones y nuestras propias experimentaciones, no con objetos o fenómenos materiales (Filosofia.org, 2001).

La experiencia fue un golpe para el racionalismo, cuyo objetivo era ir revelando la esencia de las cosas para saber qué es el mundo. El empirismo del filósofo Locke (1632-1704) decía que las ideas vienen de la experiencia y dividía a esta en dos: la experiencia externa, que se define como las sensaciones, y la experiencia interna, que implica reflexión. (Significados.com, 2018).

La experiencia turística, por su lado, tiene origen en 1999 con el término de “economía de experiencias” acuñado por Pine y Gilmore y ha llegado a alcanzar

una gran importancia en el sector turístico. Una experiencia turística debe implicar emocionalmente a los clientes en el producto y/o servicio que está consumiendo. Hay muchas cosas que pueden despertar estas emociones: cuando una ola nos acaricia los pies, cuando dormimos en una casa rural y oímos a los gallos cantar al amanecer, cuando degustamos un plato típico, etc. Por lo que, puede considerarse también toda interacción que el viajero tiene con todos los agentes y recursos de un destino que proporciona valores sensoriales, emocionales, relacionales y cognitivos y que complementan a los que son meramente funcionales. La experiencia turística comienza en el momento en el que el turista interactúa con el destino, incluso antes de la llegada (López, 2009).

El término “**transformativo**”, significa, según la RAE (s.f.), básicamente, que tiene virtud y fuerza para **transformar**, que a su vez significa, de acuerdo con K. Dictionaries Ltd (2013), que hace cambiar a una persona o cosa, convierte una cosa en otra mediante un proceso determinado, o bien hace variar una persona o cosa en cuanto al aspecto o costumbres de otra.

Por tanto, una experiencia turística transformativa, sería aquella que implica emocionalmente al visitante en el producto o servicio que está consumiendo, proporcionándole valores sensoriales, emocionales, relacionales y cognitivos y llevándolo a transformarse o dicho de otra forma, cambiar de costumbres, mirada o mentalidad, durante ese proceso (elaboración propia).

2.1.5. Biocapacidad.

La biocapacidad o capacidad biológica, es la capacidad de un área específica que es biológicamente productiva para generar un abastecimiento, de forma regular, de recursos renovables y también de absorber los desechos resultantes de su consumo.

Cuando se expresa que la huella ecológica de una región supera su capacidad biológica, se quiere decir que se está utilizando de forma no sostenible (GreenFacts, 2018).

2.1.6. Desarrollo.

En el presente estudio vamos a incorporar el término “desarrollo” en varios puntos, ya sea referido como desarrollo sostenible, desarrollo regenerativo o sencillamente, el desarrollo de proyectos o comunidades. El término “desarrollo” significa crecimiento, progreso, evolución o mejoría. También podemos hablar de desarrollo cuando nos referimos a la ejecución de una tarea o la realización de una idea. Es, por otro lado, la acción y efecto de desarrollar o desarrollarse y puede hacer referencia a una tarea, una persona, un país o cualquier otra cosa (Significados.com, 2017).

El **desarrollo económico** es el crecimiento continuo y sostenido de la capacidad de un país o región para generar riqueza, mantener e incrementar su capital financiero. Las naciones del mundo, persiguen el desarrollo económico como primer objetivo hacia un desarrollo integral (humano, social). Cuando el desarrollo económico de una nación repercute positivamente en la calidad de vida de sus habitantes, ofreciéndoles la posibilidad de desarrollar su potencial creativo y productivo, tener una vida satisfecha a nivel de necesidades e intereses y gozar del bienestar, oportunidades y libertad, se da el **desarrollo humano**. Por otro lado, el **desarrollo social** es aquel que se enfoca en la evolución y mejoramiento de las condiciones de vida y las relaciones entre los individuos, grupos e instituciones que constituyen el tejido social de una nación. Incluye aspectos como la salud, la educación, la vivienda, la seguridad social, el empleo y la disminución de los niveles de pobreza y desigualdad (Significados.com, 2017).

Según Pérez (2015), el desarrollo es un concepto histórico que ha ido evolucionando con el tiempo y puede considerarse como el proceso por el cual una comunidad progresá y crece económica, social, cultural o políticamente. En sus

inicios, las teorías relacionadas con el desarrollo, lo relacionaban directamente con el crecimiento económico, tanto de los países como de las personas, por lo que el crecimiento se convertía en el medio para alcanzar el desarrollo y en el fin del desarrollo. Sin embargo, en la década de los 70 varios autores y economistas se dieron cuenta de que el aumento de la producción no era suficiente para reducir la pobreza y alcanzar el desarrollo. Por lo que se amplió la visión y el concepto pasó a entenderse como un proceso de ampliación de las capacidades de las personas, por lo que se comenzó a considerar el capital humano (educación, investigación y desarrollo). Por lo que más que incrementar el PIB de una región, el objetivo del desarrollo debía ser, según Keith Griffin (citado por Pérez, 2015) que la gente tuviera mayores opciones, como tener una vida más larga, librarse de enfermedades o tener acceso al conocimiento.

2.1.7. Desarrollo sostenible.

El informe de Brundtland de 1987 o su nombre original “Nuestro Futuro Común”, fue el primer intento para tratar de armonizar el desarrollo con la sostenibilidad. En él se define al desarrollo sostenible o sustentable como aquél que satisface las necesidades del presente sin comprometer a futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades. Un proceso sostenible es el que puede ser mantenido sin interrupción, debilitamiento o pérdida de cualidades valiosas. La sostenibilidad es una condición necesaria para que una población esté en o bajo su capacidad de carga. La sostenibilidad tiene la convicción de que la generación presente debería pasar su herencia de riqueza natural, no sin haber cambiado pero sin haber disminuido en su potencial para apoyar generaciones futuras (UCI, s.f.).

2.1.8. Turismo sostenible.

En cuanto al turismo sostenible, la UNWTO (s.f., p.1) lo define como “el turismo que tiene plenamente en cuenta las repercusiones actuales y futuras, económicas, sociales y medioambientales para satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas”. Las

directrices para el desarrollo sostenible del turismo y las prácticas de gestión sostenible, deben aplicarse a todas las formas de turismo en cualquier destino, incluido el turismo de masas y cualquier segmento turístico. Los principios de sostenibilidad incluyen los aspectos medioambiental, económico y sociocultural del desarrollo turístico, siendo necesario establecer un equilibrio entre esas tres dimensiones para poder garantizar la sostenibilidad a largo plazo.

2.1.9. Ecoturismo.

En el presente estudio, presentamos algunos ejemplos de proyectos ecoturísticos, donde se aplica el diseño regenerativo. Por tanto, es pertinente definir este concepto.

El ecoturismo, según la UNWTO (2002), es toda forma de turismo basado en la naturaleza y donde la motivación principal de los turistas es la observación y apreciación de esa naturaleza, así como las culturas tradicionales en zonas naturales. El ecoturismo debe incluir elementos educacionales y de interpretación y debería estar organizado para pequeños grupos por proveedores de servicios, idealmente locales. Este tipo de turismo procura reducir los impactos negativos sobre el entorno natural y sociocultural y contribuye a la protección de las zonas naturales que se utilizan como centros de atracción de ecoturismo.

2.1.10. Regeneración.

La **regeneración** es la acción y resultado de regenerar o regenerarse (K. Dictionaries Ltd., 2013); **regenerar** por su lado es, según el American Heritage Dictionary of the English Language (citado por Mang & Reed, s.f.), dar una nueva vida o energía a algo, revitalizar, devolver a una existencia renovada y más vigorosa. También podría ser reformar espiritual o moralmente, mejorar la condición moral o también mejorar un lugar o sistema, especialmente haciéndolo más activo o exitoso.

En el contexto del presente estudio, la regeneración, según Reed (2006) es un proceso de involucramiento con el propósito de curar a los sistemas vivos (humanos y naturaleza) y dar a luz a un nuevo espíritu, para participar conscientemente en expandir el proceso de curación. Esto lo hace de forma que enriquece las posibilidades de una mayor diversidad de relaciones vivas. Si no existe un potencial más profundo de relaciones vivas, entonces no hay regeneración. La regeneración puede aplicarse a distintos sectores de desarrollo.

2.1.11. Diseño regenerativo.

Según Mang & Reed (s.f.), el diseño regenerativo es un sistema de tecnologías y estrategias que está basado en el entendimiento del trabajo profundo de los ecosistemas, que genera diseños para regenerar, más que agotar, los sistemas de soporte vitales y los recursos dentro de los conjuntos socio-ecológicos.

2.1.12. Desarrollo regenerativo.

El desarrollo regenerativo es un sistema de tecnologías y estrategias para generar un conocimiento del sistema integral de un lugar y desarrollar las capacidades para el pensamiento sistémico estratégico y el compromiso e involucramiento de los actores que se requiere para asegurar procesos de diseño regenerativo para alcanzar un aprovechamiento sistémico que se auto-organiza y auto-evoluciona (Mang & Reed, s.f.).

2.1.13. Place (lugar).

Según Mang, S. (2007), la palabra “lugar” tiene varios significados. Se habla geográficamente de lugares donde hemos estado, también la usamos para hablar de un estado de orden o desorden con frases como “poner las cosas en su lugar” o estar “fuera de lugar”. También tiene una posición y rol significativo en el mundo, como “he encontrado mi lugar en el mundo”. En este sentido, el lugar también habla de la autenticidad y naturalidad o bien de una cualidad o experiencia en particular

“este lugar tiene algo”. En la literatura sobre el lugar, este se describe a menudo como “sentido del lugar” o “sentido de pertenencia del lugar”.

En el contexto de este estudio, el lugar es una red de ecosistemas única y de múltiples capas dentro de una región geográfica que resulta de las interacciones complejas de la ecología natural (clima, mineral, tierra, vegetación, agua, vida silvestre, etc) a través del tiempo; y de la cultura (costumbres particulares, expresión de los valores, actividades económicas, formas de asociación, ideas para la educación, tradiciones, etc). (Mang & Reed, s.f.).

El lugar es una ubicación espacial particular, que está definido en relación a otros lugares. De acuerdo a Lukermann (citado por Mang S., 2007), al ser un fenómeno que existe en todos los niveles, el lugar también es un fenómeno anidado. Por ejemplo, el hogar de una familia está en un vecindario, que a su vez está en una comunidad, que a su vez está en una bioregión, etc. No hay lugar que esté completamente aislado.

2.1.14. *Sense of place* (sentido del lugar o sentido de pertenencia a un lugar).

Según Binder (s.f.), el sentido del lugar captura la verdadera identidad que más que medirse, se siente. A los habitantes de sus vecindarios y calles, sus espacios verdes, este sentido de lugar expresa la convicción colectiva de una verdad innegable por la que se identifica una comunidad. Así como las personas se forman a base de experiencias y recuerdos, también el lugar. En el lugar hay también elementos intangibles, emocionales e impresionistas que se generan por las interacciones humanas a lo largo del tiempo. Estos intangibles, se manifiestan en la comunidad igual que sus atributos físicos y definen la verdadera identidad; el sentido del lugar. La conciencia humana responde tan poderosamente a la identidad de un lugar como a la identidad de una persona.

2.1.15. Story of place (historia del lugar).

El “story of place” (historia del lugar) es un enfoque regenerativo, que se emplea en el desarrollo sostenible comunitario y se utiliza para comprender una comunidad. Es un proceso participativo y sistémico que identifica y rinde homenaje a la naturaleza única de un lugar y la gente que vive en él. Aumenta la capacidad de una comunidad para descubrir, compartir y hacer realidad una historia que es suya y es única y sirve para profundizar las conexiones y hacer crecer la armonía de las personas con el lugar (Regenesis Group, s.f.).

2.1.16. Sistemas vivos.

Un **sistema** es un conjunto de elementos relacionados entre sí y entre otros sistemas.

Los **sistemas vivos** se relacionan entre sí y con el medioambiente y los elementos que están alrededor, son los que pueden recibir influencias del mismo al tiempo que los influencian, creándose una trama dentro del propio sistema y surgiendo redes de relaciones directas e indirectas.

Existen tres tipos de sistemas vivos: los organismos, las partes de los organismos y las comunidades de los organismos. Los organismos forman parte de una comunidad ecológica y están compuestos por complejos ecosistemas que a su vez contienen miles de organismos más pequeños que tienen autonomía y están integrados en el funcionamiento del todo.

Los sistemas vivos son cerrados en su organización pero abiertos en la parte material y energética, ya que para mantenerse vivos, deben alimentarse de los flujos de energía y materia de su entorno. Por tanto, materia y energía interactúan a través de las propiedades de la auto-organización de la naturaleza, que son de carácter sistémico, constante y abierto (Dimuro, s.f.).

2.1.17. Ecosistema.

El concepto de **ecosistema**, que es una comunidad de organismos y sus interacciones ambientales y físicas como una unidad ecológica, fue el que modeló todo el pensamiento ecológico posterior a lo relatado en la sección anterior y promovió una mirada sistémica de la ecología (Capra, citado por Dimuro, s.f.).

Un ecosistema es una unidad que está formada por factores bióticos (o seres vivos como las plantas –flora- y animales –fauna-, además de hongos, bacterias y algas) y abióticos (los componentes que no tienen vida que influyen sobre los seres vivos, como el suelo, el clima, el agua, la luz, la temperatura y los nutrientes) en la que se dan interacciones vitales, fluye la energía y circula la materia (Portal Educativo, 2011).

2.1.18. Organizaciones vivas.

Las organizaciones vivas son la comprensión de las organizaciones humanas como sistemas vivos y no como máquinas. Los seres vivos actúan de forma autónoma y no pueden ser controlados como las máquinas, por lo que el reto de las organizaciones humanas es integrar dos aspectos: dotar de un fuerte sentido de comunidad e identidad colectiva en torno a una serie de valores comunes y reunir las características de apertura al mundo exterior (Solís, 2006).

FLOC (2016) expone que en el proceso de transformación de una empresa en un organismo vivo, la visión para hacerlo se busca junto con otros organismos vivos a nuestro alrededor, siendo el ser humano el más ligado. Las organizaciones vivas se clasifican en cuatro niveles: recursos, procesos, relaciones e identidad.

2.1.19. Co-evolución.

La co-evolución es el cambio evolutivo recíproco que se da en especies interactuantes y que está mediado por la selección natural. Un proceso a través del cual dos o más organismos ejercen presión de selección mutua y en sincronía (en

tiempo geológico) y da como resultado adaptaciones específicas recíprocas. Si no hay adaptación mutua, no existe co-evolución. La co-evolución necesita especificidad (cada rasgo en una especie se debe a presiones selectivas de otros rasgos de las otras especies del sistema), reciprocidad (los rasgos en ambos participantes del sistema evolucionan conjuntamente) y simultaneidad (los rasgos en ambos participantes evolucionan al mismo tiempo) (Gómez, s.f.).

2.1.20. Lógica o racionalismo cartesiano.

La palabra “cartesiana”, procede de Descartes, uno de los padres de la filosofía moderna y principal defensor del racionalismo en la era de la modernidad (S. XVI – S.XVIII).

El racionalismo cartesiano tiene varios rasgos principales: una expresión de un método racional del pensar, llamada duda metódica, que agrandaba el espacio del pensar; la afirmación de la subjetividad (*cogito*) como primera verdad, donde se confía en la razón y se separa el sujeto del objeto; una teoría del concepto de idea en general y de la idea de substancia en particular; finalmente, el mecanicismo como paradigma o concepción general del orden y funcionamiento del universo (Hernández & Salgado, 2011).

2.1.21. Planificación.

La planificación es un proceso meditado con una ejecución metódica y estructurada, para obtener un objetivo o varios objetivos determinados. De forma complementaria se podría decir que la planificación es un proceso mediante el cual, las personas involucradas establecen una serie de pasos y parámetros a seguir antes del inicio de un proyecto, de forma metódica, estructurada y organizada, para así obtener los mejores resultados posibles (Riquelme, 2017).

2.1.22. Planificación estratégica.

Según Cotorruelo (citado por Diez, Gutiérrez & Pazzi (2013), la planificación estratégica se puede definir como un proceso participativo que involucra a los principales actores políticos, económicos y sociales de la comunidad y cuyo objetivo es elaborar un diagnóstico compartido sobre los aspectos claves del desarrollo competitivo a escala local. La técnica incluye un proceso de mediación y concertación de intereses varios, que buscan integrarse en base a objetivos comunes, asignando prioridades.

La planificación estratégica es una herramienta clave para la toma de decisiones de las instituciones públicas o empresas privadas. A través de un diagnóstico de la situación actual, se establecen las acciones que se tomarán para llegar a un futuro deseado a mediano y largo plazo (Armijo, 2009).

2.1.23. Desarrollo *top-down* (de arriba abajo).

El desarrollo de arriba abajo es, de acuerdo a Cotorruelo (citado por Diez et al. (2013), el que nace de políticas diseñadas e implementadas por los gobiernos nacionales. Son generalmente diseñadas por técnicos y burócratas en oficinas ministeriales, en base a planteamientos teóricos e información secundaria, pero sin un involucramiento real con las problemáticas propias del terreno donde se deben ejecutar.

2.1.24. Desarrollo *bottom-up* (de abajo arriba).

El desarrollo de abajo a arriba es aquel donde cobra importancia el accionar de los gobiernos municipales, los empresarios locales y/o la sociedad civil. Este desarrollo incorpora en todo el proceso a los actores del territorio, de manera que los mismos se convierten en sujetos creadores de la política pública y simultáneamente en objeto de la misma (Cotorruelo, citado por Diez et al., 2013).

2.1.25. Holístico.

El adjetivo “holístico” es relativo o perteneciente al holismo. Viene del término griego “hólos”, que significa total, todo o entero (Significados.com, 2018).

El holismo, que es el nombre general para lo holístico, plantea el abordaje de los sistemas sociales, físicos, biológicos, mentales o de cualquier índole; además de sus respectivas propiedades, desde una perspectiva total, de conjunto; una visión que considera el sistema como un todo integral y global. Desde una perspectiva holística, cualquier sistema es más complejo que la mera suma de sus partes, porque la sinergia entre ellas es la que produce el efecto apreciable de sistema y no las propiedades individuales de cada una. Así pues, el holismo es totalmente contrario a la visión reduccionista, que es la que considera que todo lo que existe puede ser analizado a partir del examen de sus elementos constituyentes (Enciclopedia de Conceptos, 2018).

2.1.26. Pensamiento sistémico o *wholeness thinking*.

El pensamiento sistémico es una aproximación del ser humano basada en la percepción del mundo real en términos de totalidad para su análisis, comprensión y accionar, versus el planteamiento del método científico, que percibe únicamente las partes de éste, de forma inconexa. Este pensamiento apareció formalmente hace 45 años a partir de los cuestionamientos del biólogo Ludwing Von Bertalanffy, que cuestionó la aplicación del método científico en los problemas de la biología, ya que este método se basaba en una visión mecanicista y causal que no abordaba correctamente los problemas que se dan en los sistemas vivos (IAS, 2004).

El pensamiento sistémico es integrador en el análisis de las situaciones y en las conclusiones sustraídas del mismo, proponiendo soluciones que deben considerar varios elementos y relaciones que conforman la estructura de un sistema y de su entorno. La base filosófica que sustenta esta posición es el holismo (IAS, 2004).

El pensamiento sistémico está compuesto por un conjunto de herramientas que permiten la estructuración y comprensión de las situaciones y así ver cuál es la mejor manera de responder o solucionar un problema, poniendo en práctica las capacidades cognitivas de los individuos (Significados.com, 2017).

En las organizaciones, el pensamiento sistémico plantea una visión multidisciplinaria y transdisciplinaria para poder hacer un análisis profundo y completo de una empresa u organización y así poder determinar cuáles son las fortalezas y debilidades de su gestión y producción y qué pasos tomar para su equilibrio.

2.1.27. Colaborativo.

Lo **colaborativo** se hace en colaboración con más personas o grupos (K. Dictionaries Ltd., 2016).

El **trabajo colaborativo** por su parte, es aquel donde existe un grupo de personas aportando ideas y conocimientos para lograr una meta común. Lo que se persigue en el trabajo colaborativo es la producción de conocimientos y el papel del líder no está rígidamente definido, sino que surge de forma espontánea (Significados.com, 2017).

Un **espacio colaborativo**, es un entorno donde no existen paredes ni barreras que pueden impedir la comunicación fluida entre las personas que se encuentran en el espacio. La creación de espacios colaborativos, incentiva la comunicación de las personas que se encuentran en él, motiva la creatividad, el entusiasmo, la empatía y la colaboración. Aunque es común ver referencias de este tipo de espacios como oficinas, estos espacios pueden darse en distintos entornos (Peralta, 2017).

2.1.28. Espiritualidad.

La definición más común de la espiritualidad es aquello que es del espíritu. En una primera aproximación a la espiritualidad por algunos filósofos y sociólogos, es que destaca su aspecto subjetivista, ya que hay una centralidad de la propia vivencia sobre las tradiciones o dogmas que destacan en las comunidades religiosas.

La espiritualidad pone acento en la unidad entre lo esencial de uno mismo y el todo y se le da mucha importancia a la búsqueda personal auténtica de un sentido de plenitud que no se encuentra en los dogmas y ritos de las comunidades religiosas tradicionales.

La espiritualidad pone su acento a un sentimiento interior de relación con el todo, enfocándose en la trascendencia de la propia plenitud. Muchos autores destacan la riqueza de la espiritualidad como la transformación personal y el descubrimiento o redescubrimiento de la dimensión más profunda del ser humano. Tal y como dijo el Dalai Lama, si no produce una transformación en la persona, entonces no es espiritualidad. Es un movimiento que hace que las personas se pongan en un camino de crecimiento (Sepúlveda, 2017).

2.1.29. Antroposofía.

Según Rudolf Steiner, citado por Casa Steiner (s.f. p.1.) “Antroposofía es un camino de conocimiento que quisiera conducir lo espiritual en el ser humano a lo espiritual en el universo”. Es la sabiduría del hombre y se refiere tanto al mundo de los fenómenos sensorios como a la realidad invisible detrás de ellos. La forma de investigar estas realidades, es haciendo del alma humana, un instrumento de investigación.

La antroposofía es un método y no una doctrina o religión. Indica el camino de autoeducación para despertar las facultades de percepción espiritual que están latentes en cada humano. En contraposición a las ciencias naturales de nuestra

época y en concordancia con la sabiduría de tiempos antiguos, la antroposofía ubica al hombre en el comienzo de la evolución cósmica. Es una perspectiva que vas más allá de la vida física hacia una existencia prenatal y postmortem, ya que con su cuerpo el hombre participaría en la realidad físico-sensorial, con el alma en el mundo anímico y con su espíritu en el mundo espiritual.

Por último, la existencia del hombre tiene un origen, una orientación y una meta que están definidos y por tanto, tiene un sentido. La antroposofía contesta a las preguntas del “¿Quién soy? ¿De dónde vengo? ¿A dónde voy?”.

3 MARCO METODOLOGICO

El presente proyecto es una investigación documental que se basa en información cualitativa. Se han tomado diversas fuentes de información para recolectar los datos necesarios para cumplir con los objetivos de la investigación, basadas en textos, artículos científicos, libros, estudios de caso y blogs. No se han utilizado fuentes primarias debido a que el estudio pretende sacar conclusiones basadas en estudios, teorías, trabajos y propuestas de otros autores y profesionales, para poder así hacer recomendaciones a partir de dichas fuentes.

3.1 Fuentes de información

Las fuentes de información son diversos tipos de documentos que contienen datos útiles para satisfacer una demanda de información o conocimiento. Conocer, distinguir y seleccionar las fuentes de información para el proyecto que se está llevando a cabo, es parte del proceso de investigación. (Universidad de Alcalá, s.f.).

3.1.1. Fuentes Secundarias.

Las fuentes secundarias son las que contienen información organizada, y elaborada, que es producto de análisis, extracción o reorganización que refiere a documentos primarios originales. Estas pueden ser enciclopedias, antologías, directorios, libros o artículos que interpretan otros trabajos o investigaciones (Universidad de Alcalá, s.f.).

Al basarse el proyecto en una investigación documental, la información secundaria es crucial para el mismo. Aquí es donde se han podido contrastar las opiniones y experiencias de distintos autores en cuanto a las filosofías que emanen del desarrollo regenerativo, el diseño regenerativo y el turismo regenerativo. Entre las fuentes empleadas, están artículos científicos, libros, presentaciones que extraen información de otros trabajos, páginas web, vídeos, estudios de caso y blogs, entre otros. Al ser términos aún poco conocidos, ha sido necesario ahondar en una gran diversidad de fuentes provenientes de autores especialistas en distintas ramas,

como la filosofía, agricultura, arquitectura, ingeniería o turismo. Se ha hecho una selección de las fuentes más confiables, para después agruparlas por temas, analizar las teorías, contrastarlas con ejemplos prácticos y finalmente sacar una conclusión de los resultados.

3.2 Enfoque de investigación

“La investigación es un conjunto de procesos sistemáticos, críticos y empíricos, que se aplican al estudio de un fenómeno.” (Hernández Sampieri, ver “Metodología de la investigación” (Hernández-Sampieri, Fernández-Collado, & Baptista-Lucio, 2010, p. 46).

Existen varias rutas en la búsqueda del conocimiento, pero desde el siglo pasado, éstas se han polarizado en dos aproximaciones principales: el enfoque cuantitativo y el enfoque cualitativo de la investigación. La investigadora ha empleado el enfoque cualitativo en su estudio, que es el que utiliza la recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación durante el proceso de la investigación. Los estudios cualitativos pueden desarrollar preguntas e hipótesis antes, durante o después de la recolección y el análisis de los datos y sirve para descubrir las preguntas de investigación más importantes, para después refinarlas y responderlas. (Hernández-Sampieri et al., 2010).

En el presente estudio, la investigadora ha identificado varias preguntas de investigación iniciales, que han ido evolucionando. A medida que la información ha ido estructurándose, se han ido respondiendo estas preguntas, a la vez que han surgido nuevas. Por lo que ha sido un proceso circular, muy dinámico, entre las teorías encontradas y su interpretación, teniendo que volver en varias ocasiones a las preguntas o hipótesis iniciales o etapas previas, para poder reestructurarlas y responderlas de forma coherente.

Al estar tratando un tema que carece de investigaciones que estén específicamente enfocadas al turismo, ha sido necesario realizar un análisis muy

exhaustivo de la bibliografía disponible, con distintos enfoques y teorías desarrolladas a partir de distintas fuentes de conocimiento. Esta comparativa ha permitido desarrollar una visión muy amplia del paradigma, en la que se han identificado filosofías y procesos clave.

3.3 Método de Investigación

La investigación documental, es el método de investigación que se basa en la revisión de textos, artículos, bibliografías, videos y películas, entre otros, que ya existen sobre un tema y donde se puede encontrar una investigación histórica sobre el tema de interés. Este tipo de investigación se puede utilizar para dar inicio o bien revisar un tema ya tratado y se realiza de forma ordenada y con objetivos precisos, para que pueda emplearse de base a la construcción del conocimiento (Restrepo, s.f.).

Al ser esta una investigación cualitativa, está basada en una lógica y proceso inductivo, que es el que va de lo particular a lo general y en el que se explora y describe, para después generar perspectivas teóricas. En el proceso inductivo, se pueden encontrar similitudes a partir de un fenómeno, en otro, de forma que se permite entender procesos, cambios y experiencias (Hernández-Sampieri et al, 2010).

En esta investigación, el proceso inductivo es especialmente relevante, ya que se han investigado las distintas teorías y perspectivas de cada autor, realizando un análisis profundo de cada una de ellas y encontrando similitudes con las propuestas de otros autores. En concreto, se ha podido deducir cómo filosofías como las tres relaciones, la co-evolución del hombre con la tierra o el pensamiento integrado, así como las aproximaciones empleadas y los procesos de diseño, se repetían en las distintas propuestas y permitía poder tener una visión global y sistémica de este nuevo paradigma.

3.4 Técnicas de Investigación

La técnica de investigación es un conjunto de procedimientos coherentes con el objeto de estudio y los recursos disponibles, que conduce a la generación de información pertinente para la investigación. Las técnicas varían según el tipo de investigación realizada, ya sea documental o de campo (Del-Cid, Méndez, & Sandoval, 2011).

En el presente estudio, la investigadora ha utilizado técnicas de investigación documental, que son las que recurren a fuentes secundarias de información, que se pueden dividir en dos niveles:

- El primer nivel con teorías generales y elementos teóricos existentes sobre las variables que se están estudiando como libros, tratados o enciclopedias.
- El segundo nivel que implica el análisis de la información empírica secundaria o indirecta, que puede extraerse de memorias, publicaciones periódicas, artículos, documentos gráficos, sitios web, blogs, etc.

Con estos dos niveles, se pueden conocer varios análisis teóricos y enfoques conceptuales sobre el problema, los aspectos explorados, las hipótesis planteadas y procedimientos planteados. Existen distintas técnicas documentales dependiendo de la información que se quiera obtener y los recursos disponibles (Del-Cid et al., 2011). En el presente estudio, la investigadora ha empleado la técnica de fichaje.

Con la técnica de fichaje se extraen segmentos de información de fuentes documentales, para después reducir esta información y organizarla a conveniencia del investigador y de acuerdo a las secciones del trabajo de investigación (Del-Cid et al., 2011). La investigadora ha utilizado principalmente dos instrumentos para el registro de la información:

3.4.1. Fichas de contenido.

Las fichas se han elaborado electrónicamente y se han dividido entre fichas textuales y fichas de paráfrasis:

3.4.1.1. *Fichas textuales.*

En estas fichas, se ha realizado una copia textual de extractos de información del documento consultado. Esto se ha hecho mayoritariamente en casos de definiciones.

3.4.1.2. *Fichas de paráfrasis.*

Este ha sido el estilo de la mayoría de fichas, con anotaciones hechas por la investigadora, tomando como base la información proporcionada por el documento en cuestión y añadiendo comentarios, ideas o preguntas a desarrollar después en el estudio.

3.4.2. Técnica de resumen.

En algunas lecturas, ha sido necesario realizar un resumen para poder sintetizar la amplia información recogida. En estos resúmenes, se anotan las ideas principales y las referencias para la estructura del texto. Es un ejercicio de análisis al extraer las ideas centrales del texto, además de ser un ejercicio de síntesis, al integrar las ideas en un resumen (Del-Cid et al., 2011). Esto ha facilitado la comprensión del tema y es una referencia útil y rápida para poder rescatar el tema en cuestión e integrarlo al estudio.

3.4.3. Posteriores clasificaciones.

La primera extracción de información, realizada mediante las técnicas arriba descritas, se ha realizado en base a las fuentes que tenían relación con los distintos temas, como el desarrollo regenerativo, el diseño regenerativo, la historia del lugar, las organizaciones vivas, el sentido del lugar el turismo regenerativo y otros temas

varios que incluyen la planificación, el pensamiento orgánico, la permacultura y el diseño de experiencias. Estas se han organizado por carpetas y cada una de ellas tiene sus fichas de contenido y resumen.

Seguidamente, se ha extraído información para hacer una segunda clasificación en la que cada punto debía cumplir con un objetivo del estudio o una sección del trabajo. De modo que, por ejemplo, para responder al objetivo 1, se fue haciendo un puntaje de las carpetas que contenían información útil para ello y a su vez, cada una tenía una lista de fuentes (libros, artículos, blogs, etc) con sus autores y una pequeña descripción de lo que se encuentra en esa fuente que hace referencia al punto en cuestión. Así se extrajeron puntos que incluían definiciones del desarrollo / diseño / turismo regenerativo cumpliendo con el objetivo 1, definiciones de sostenibilidad y diferencias con la regeneración cumpliendo con el objetivo 2 y así sucesivamente.

4 DESARROLLO

4.1 Introducción

Según Mang et al. (2016), después de décadas del surgimiento del movimiento de la sostenibilidad, éste continúa teniendo una falta de claridad en cuanto a lo que realmente significa. Hay un consenso general en cuanto a que la actividad humana sostenible es la que debe poder mantenerse durante un periodo de tiempo prolongado sin causar problemas a generaciones futuras, sin embargo, aunque se reconoce que se requieren cambios fundamentales en la forma en la que vivimos los humanos, la conversación gira en torno a estrategias que surgen como solución inmediata, sin haber comprendido realmente qué es lo que debe conseguir la sostenibilidad y sin tener claro cuál es el camino. Pero si estas estrategias son el foco principal para buscar este cambio fundamental, normalmente se termina en el mismo lugar donde se comenzó, con poco o ningún cambio.

Para poder definir la sostenibilidad, es decir, qué es lo que se está tratando sostener y la habilidad que se requiere para ello, es necesario hacer un replanteamiento sobre cómo funciona el mundo. Tal y como expresan Mang et al. (2016), la sostenibilidad ya no es un tema de altruismo o responsabilidad, sino de supervivencia.

Si nos enfocamos al sector de la construcción, Pamela Mang (citada por Delgado Castillo, 2014), afirma que el desarrollo sostenible se ha centrado en la minimización del daño al ambiente y la salud humana, además de usar los recursos de forma eficiente. Esto, también llamado eco-eficiencia, puede contribuir a una desaceleración de la degradación que se ha dado en los sistemas naturales de la tierra por la actividad humana, pero no constituirá un cambio de rumbo ni garantizará impactos positivos ambientales a largo plazo, porque la construcción, inevitablemente, produce alteraciones en los ecosistemas. Este método puede conseguir un impacto ambiental neutro, pero no un efecto ambiental positivo.

Por otro lado, el autor Medard Gabel es aún más crítico. Él afirma que el desarrollo sostenible es “un enfoque de tamaño mediano para problemas inmensos. Su propósito, hacer la vida en este planeta sostenible, es un disfraz noble para el mantenimiento del status quo” (Gabel, 2015, p.1). Y cuando este status quo incluye cientos de millones de acres de tierras cultivables degradadas, pesquerías o acuíferos agotados, corrientes de agua contaminadas o el cambio climático, la sostenibilidad ya no es aceptable.

Gabel (2015) define, por una parte, el **desarrollo sostenible** como el uso de los recursos para mejorar el bienestar de la sociedad, de forma que no se destruya o perjudique los sistemas de soporte necesarios para un crecimiento futuro. Por otra parte, el **desarrollo regenerativo** también se refiere al uso de los recursos para mejorar el bienestar de la sociedad, pero de forma que construya la capacidad de los sistemas de soporte necesarios para el crecimiento futuro. Por lo que ya no hablamos de no destruir, sino de mejorar. Se trata de que satisfagamos nuestras necesidades pero desarrollando nuestra economía de forma que tengamos más bosques, más tierras fértiles, pesquerías repobladas, corrientes de agua abundantes y limpias y más biodiversidad. Se trata de construir una infraestructura más fuerte, resistente y diversa. Ese es el reto del S. XXI. Y para afrontar este reto, tal y como expresan Eisenberg & Reed (2003) se necesita un cambio tanto de forma de pensar como de lenguaje. Es necesario moverse hacia la relación de los humanos con la naturaleza y más que seguir usando términos como “verde” o “sostenible”, ya debemos movernos a lo “regenerativo” o dicho de otra forma, la “des-integración, integración y re-integración”.

En relación a este entendimiento y yendo más allá, Mang et al. (2016), exponen dos modelos de naturaleza: el primero, que viene de los S. XVII y XVIII, considera que naturaleza es finita, linear y separada de los humanos. El segundo modelo surge de la visión más ecologista: la naturaleza es una red orgánica y dinámica, en la que entidades interdependientes se organizan y mantienen a sí

mismas, intercambian información y energía y evolucionan en armonía con sus ambientes locales. El ser humano es una especie entre muchas otras y no el centro.

Ciertamente el paradigma de la sostenibilidad ha ido cambiando con el tiempo. Antes se trataba solo de mantener el equilibrio, que de hecho se contiene en la definición del Brundtland Report de 1987, en el que se decía que el desarrollo sostenible era el que satisface las necesidades del presente sin comprometer la habilidad de generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. El objetivo era ser eficientes y minimizar los impactos negativos de nuestra actividad. Ahora, el objetivo es neto-neutral o neto-cero (sin efectos negativos en el ambiente) o incluso el neto-positivo (crear un excedente de energía o recursos). Sin embargo, permanecer en un estado de equilibrio permanente no es realista, dado que los sistemas vivos son cambiantes y adaptables. Si además, revisamos lo expuesto en los últimos informes de la biosfera con respecto al estado de la biodiversidad mundial, el momento por el cual está actualmente transitando la humanidad desde un punto de vista ecológico, está lejos de estar dentro de ese equilibrio dinámico, que podría sostener el paradigma de la sostenibilidad.

Para ver con más claridad esta evolución, (Reed, 2006) creó un gráfico muy esclarecedor sobre la trayectoria del diseño ambiental responsable, desde la práctica convencional hasta la regenerativa.

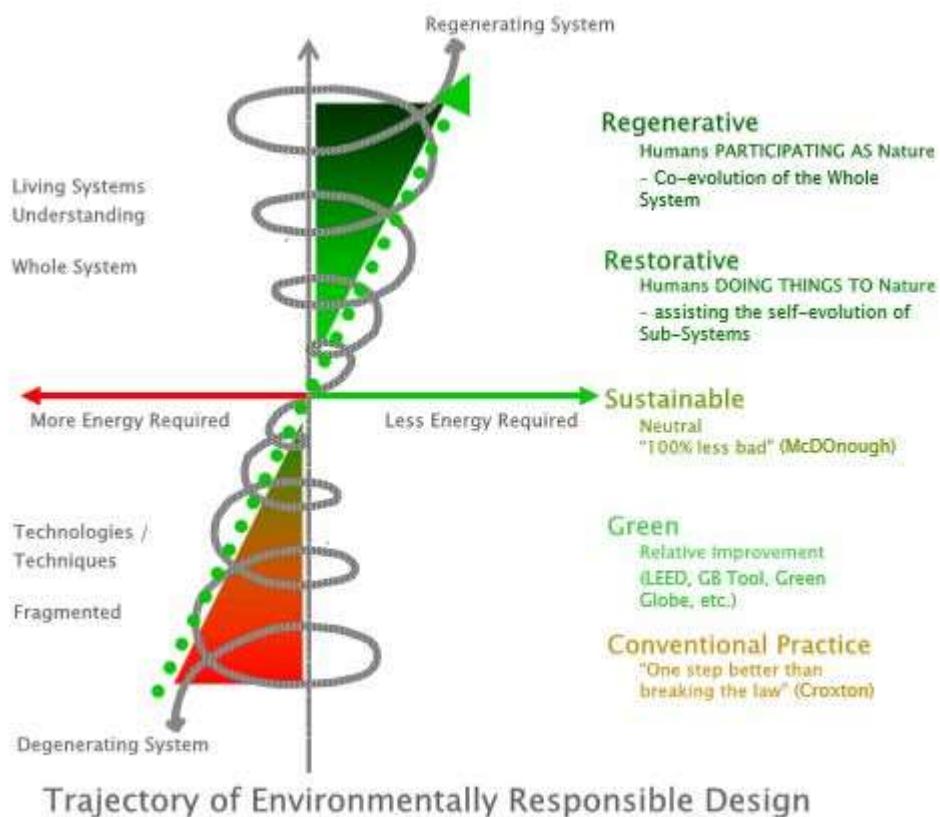


Figura 1. Trayectoria del Diseño Ambientalmente Responsable. (Reed, 2006)

Si comenzamos desde abajo, tenemos la **práctica convencional**: un sistema que trata de limitar el daño pero que es aún degenerativo, estando un paso por delante de infringir la Ley. Pasamos por el **diseño verde**, que ya indica una mejora en la dirección, integrando las actividades humanas en los sistemas naturales, pero esto aún desde una mirada fragmentada del mundo. Llegamos a la **sostenibilidad**, que es lo neutral o 100% menos malo. Aquí además se trata de sostener la salud de los organismos y sistemas de la tierra. A partir de este punto, mejoramos a la **restauración**, donde usamos las actividades para restaurar la capacidad de los sistemas naturales a un estado saludable (como por ejemplo, con reforestación) (Reed, 2007). En la restauración, hablamos de restaurar la capacidad de un sistema para auto-organizarse y evolucionar. Finalmente llegamos a la **regeneración**, un proceso que involucra a los sistemas de la tierra y bióticos de los que formamos parte, además de las personas de cada lugar único, involucrando a todos los actores

y procesos y además construyendo la capacidad de las personas para tener relaciones saludables a largo plazo. En este proceso, se mantiene un diálogo constante de restauración y evolución donde siempre existe un aprendizaje, retroalimentación y co-evolución (Reed, 2006). La restauración da vida y energía, y sostener ambas solo ocurre en un sistema holístico (Reed, 2007).

Dentro de lo expuesto en el diagrama cabe destacar que tanto la mirada de restauración, como la de regeneración, se plantean desde un nuevo paradigma, que requiere de un entendimiento más profundo de los sistemas vivos y de aproximación desde la de *Wholeness Thinking*, o pensamiento integrado. Es entonces que para hablar de regeneración estamos hablando de un ser humano que se entiende y se piensa como parte integrada e interconectada de la naturaleza. Como una parte más del sistema vivo, más amplio e integrado, en el cual el ser humano se puede co-desarrollar y co-evolucionar.

Howard et al. (2008) añaden que existen tres puntos principales que definen al diseño regenerativo y lo distingue de la sostenibilidad:

- Cambia el marco de referencia desde el impacto mínimo al impacto positivo.
- Cuestiona las relaciones entre los humanos y la naturaleza basado en la separación cartesiana de sujeto con objeto.
- Trata de reconectar el ambientalismo con una dimensión socio-política.

Agregan también que a diferencia de la sostenibilidad, la regeneración no habla de un objeto idealizado, sino que reconoce la necesidad del proceso de desarrollo a lo largo de varios caminos divergentes y convergentes, con objetivos realistas. Esto es muy importante en el sector turístico, ya que está formado por una compleja cadena de valor que requiere de soluciones personalizadas y creativas y como afirma Gabel (2015), la regeneración trabaja en todos los sectores de desarrollo, no solo construcción o agricultura. Por lo que, cualquier problema con el que la sociedad global se enfrente, puede enfocarse con el modelo regenerativo.

Por ende, parece relevante el poder analizar la esencia del desarrollo regenerativo y su potencial vinculación con el fenómeno turístico, para poder explorar una aproximación a lo que podría ser el turismo regenerativo.

4.2 Desarrollo Regenerativo y su potencial conexión con el emergente entendimiento del Turismo Regenerativo

Para poder ahondar en nuestro análisis respecto al turismo regenerativo, se considera relevante desmenuzar algunas de los conceptos centrales que se desprenden del desarrollo regenerativo. Dentro de ellos el trabajo entre las tres relaciones (relación del hombre consigo mismo, con el otro y con la tierra), la co-evolución del hombre con la tierra, el sentido de pertenencia al lugar, convertir sociedad en comunidad y el pensamiento sistémico o *wholeness thinking*.

4.2.1. Relación del hombre consigo mismo, con el otro y con la tierra.

La regeneración trabaja sobre las tres relaciones: el hombre consigo mismo, el hombre con el otro y el hombre con la tierra.

Krone (citado por Mang N. S., 2007) visualiza a los sistemas vivos de forma holística, con tres “niveles de trabajo” que muestran cómo un sistema saludable que está en constante evolución, debe funcionar.

- El primero es la capacidad para funcionar y participar en la vida social (el hombre con el otro).
- El segundo es la capacidad para desarrollar y mostrar la esencia propia de cada uno en el mundo, a través de un proceso de realización personal (el hombre consigo mismo). Esto es lo que hace que la persona sea más humana, siendo más compasiva, reflexiva e integral –integrar la esencia propia con las acciones que uno tiene hacia el mundo.

- El tercero es la capacidad de co-evolucionar en armonía con los sistemas vivos de los que somos parte (el hombre con la tierra), de forma que hay una interrelación y cuidado recíproco.

Hay un cuarto nivel que añade Stephen N. Mang a este trabajo, que es la capacidad de espiritualizar la existencia, como muchos líderes y místicos han demostrado a través de los años.

En el turismo, esto se da en el encuentro, dado que es un fenómeno que está relacionado con las motivaciones profundas de los viajes. El hombre que viaja, está en búsqueda del encuentro con otros hombres y su cultura (el otro) y otros lugares (la tierra, la naturaleza). Por otro lado, la relación que existe entre los locales y su lugar y los locales con el otro, como los visitantes, es clave para la experiencia de encuentro y de regeneración que existe como resultado de ese encuentro.

Eventualmente, si los habitantes de un lugar no sienten esa conexión con la tierra y no han trabajado en la relación consigo mismo y con el otro, probablemente sería muy difícil que quisieran tener encuentros significativos con el visitante. De la misma forma, si en el proceso de diseño de la experiencia turística, no se enfatizan estas relaciones, el visitante podría no tener una vivencia tan memorable y transformativa, que pueda impactarle positivamente en su visita.

4.2.2. La co-evolución del hombre con la tierra.

Tal y como expresan Mang et al. (2016), el desarrollo regenerativo establece la co-evolución del hombre con la tierra poniendo la sostenibilidad dentro del marco conceptual de los sistemas vivos, que están en constante evolución. Se desarrolla la capacidad de estos sistemas vivos naturales y sociales para que así sacar el potencial de los mismos para exteriorizar su diversidad, complejidad y creatividad. En la participación de los humanos en los ecosistemas para crear una salud óptima tanto para las comunidades humanas -física, psicológica, social, cultural y económicamente- como para otros organismos vivos y sistemas, estamos

planteando un desarrollo a largo plazo. Existen tres ideas clave que hacen que este desarrollo sea beneficioso:

- Entender la regeneración como un facilitador de la evolución.
- Trabajar en el lugar comprendiendo que cada uno de ellos es único.
- Utilizar procesos de desarrollo.

La comprensión profunda de que el humano es parte integral de la naturaleza es una importante premisa del diseño regenerativo. Es importante comprender nuestra relación pasada con la naturaleza y el potencial que esta relación tiene en nuestro presente y futuro. Hay que romper con la creencia de que el ser humano solo puede dañar el medio ambiente y de que se pueden usar los sistemas naturales como piezas de maquinaria. Eso puede hacernos comprender que somos aliados de otros sistemas vivos y que los resultados de esta relación no están predeterminados o controlados solo para el beneficio de los humanos. Un ejemplo de esta visión sería la agrupación que hace la sociedad occidental para clasificar seres vivos en un sistema que se basa en objetos, en base a su apariencia; versus la clasificación de los indígenas, basada en un enfoque orientado a procesos, como agrupar plantas en base a cómo los animales las polinizan. El entendimiento del humano de ver al mundo según Darwin, como algo hostil donde hay carencias por las que debemos competir para nuestra supervivencia, ha hecho que realmente se haya encontrado esta hostilidad. Sin embargo, en realidad prevalecen más las relaciones simbióticas, el compartir de la información y nutrientes y la abundancia de las relaciones cooperativas en la naturaleza. Por último, la idea de que los sistemas deben estabilizarse y actuar de forma uniforme y predecible, es errónea y es quizás lo que se ha ido buscando en la sustentabilidad. En realidad, la naturaleza evoluciona, se auto-organiza y se adapta. Por lo que la estabilidad en realidad es el resultado de la diversidad en las relaciones, más que la diversidad de los elementos (Eisenberg & Reed, 2003).

Si llevamos este entendimiento al contexto turístico, sería recomendable que en el diseño se creen espacios donde se den encuentros entre el visitante, la comunidad anfitriona y el lugar en sí. Es muy frecuente que bajo ciertas tipologías de turismo, como el “sol y playa”, se opte por separar de la comunidad, el atractivo a ser visitado. En estos casos, se está perdiendo la oportunidad de co-crear espacios que sean saludables para los ecosistemas y para el hombre. Una comunidad local que está en contacto con la naturaleza, potencialmente podría adquirir esa importante conexión con la misma y comprender su funcionamiento. De este modo el hombre evolucionaría con la naturaleza y la naturaleza con el hombre y se deberían ir creando las relaciones que son claves para su supervivencia a largo plazo. Lo mismo debería pasar con el visitante. Si el turista únicamente visita brevemente el “atractivo turístico” pero el resto del tiempo lo pasa en un espacio totalmente desconectado y aislado, se aleja la posibilidad de que desarrolle una conexión con el lugar, por ende, difícilmente logra una experiencia local significativa y una valoración distinta que lo vincule con el lugar y su potencial interés de querer respetarlo, cuidarlo, o más aún, conservarlo. Ésta pasa a ser una visita a lugar más; como cualquier otro en el mundo.

Si profundizamos en esta aproximación y la lleváramos al contexto del desarrollo de un destino ecoturístico donde se quisiera diseñar un eco-albergue, a menudo, existe una falta de información en cuanto al tema de imagen e identidad en el diseño de las instalaciones, ya que la prioridad del ecoturismo es el ambiente natural externo, más que los objetos culturales de aquellos que los visitan. Ceballos-Lascurain (citado por Owen, 2007, p. 1), se refiere a esto cuando afirma que “lo más importante de un eco-albergue es que el eco-albergue no es lo más importante”, por lo que la ausencia de arquitectura, es a menudo, la clave de la presencia turística. Sin embargo, esta visión pierde una oportunidad muy valiosa de crear una relación más regenerativa con el lugar, ya que no se comprende la unicidad del lugar, sus habitantes locales y su potencial para crear una experiencia de conexión con el visitante. Para ilustrar esto, podemos hablar de Yulara, un destino turístico popular en Australia, adyacente a Uluru (mejor conocido como Ayers Rock).

Este resort está situado en un contexto sensible ecológicamente. Para no afectar a la atracción principal, Ayers Rock, la empresa que diseñó el proyecto decidió hacer un desarrollo totalmente separado de la misma, creando una especie de enclave donde incluyó alojamiento y zonas recreativas. Inicialmente se pretendía diseñar el resort en base a la relación con el lugar, pero al no introducir el factor social en el mismo, no se reforzó la relación entre la arquitectura y la construcción de significado del lugar e identidad. Cuando se creó el alojamiento, se hizo de forma que los turistas llegaran a lugares con instalaciones de lujo, o algunos con menos confort, pero en todo caso, totalmente separados de la realidad local. Adicionalmente, al no crear una arquitectura que tuviera relación con la cultura del lugar, los habitantes originales de esta tierra, tenían poca conexión y por ende muy poca presencia en Yulara, al margen de las sesiones de consumo de alcohol ilegal en el pub, viajes al supermercado y trabajos de arte de aborígenes en las tiendas. El resort se creó con las mejores intenciones, pero hoy en día parece ser un atractivo de turismo masivo, que en contextos tan frágiles, terminó teniendo resultados algo cuestionables. De aquí se podría deducir que desarrollar estos importantes espacios fomentando esta conexión y creando relaciones regenerativas, sería la clave para lograr un desarrollo turístico con bases co-evolutivas (hombre-naturaleza).

4.2.3. *Sense of place* – sentido de pertenencia al lugar.

Según Mang N. S. (2007), el redescubrimiento del lugar en el que se basa la regeneración, puede contribuir a una mejor calidad de vida y de sustento. Es un llamado para redescubrir lo que significa ser nativo de un lugar, desarrollar raíces y comunidad, en medio de un mundo cambiante.

Para conseguir esto, se requiere de un cambio de mentalidad en cuanto a cómo los humanos vemos el lugar, cuál es su valor y rol inherentes en el mundo (económica, social, cultural y ecológicamente) y cuál es nuestro rol ético como humanos para co-crear y evolucionar con los lugares donde vivimos.

En una cultura homogeneizada donde la agricultura, tecnologías, artesanías están siendo socavadas por artículos baratos pre-fabricados que son iguales en todo el mundo y donde se fomentan los monocultivos que ya no permiten a las familias vivir de sus frutos o tener diversificación de las variedades de animales y plantas que son endémicos en su región, la regeneración busca redescubrir el lugar y reconciliar esta fuerza homogeneizante, llamada globalización, con la diversificación y las particularidades de los lugares y nichos donde vivimos. Ver los lugares, tal y como hacían nuestros ancestros, como sagrados y vitales para nuestra vida en este planeta, en lugar de banalizarlos y privarlos de sus recursos naturales y culturales.

Mang N. S. (2007), expresa cómo en distintas culturas, se pierde la interrelación entre los humanos y sus lugares. Pero las distintas culturas solo se comprenden adecuadamente cuando se colocan en un contexto geográfico. En el paisaje cultural co-creado entre las personas y su ambiente se crea una unión muy especial entre un grupo cultural y su lugar. Se desarrolla un sentido de patria y una identidad en relación con esta patria. Este concepto tiene tres elementos principales:

- Las personas.
- El lugar y
- la identidad con el lugar.

En esta interrelación, los humanos son co-creadores de los lugares naturales donde viven y los paisajes se desarrollan en armonía con su lugar natural.

Cuando en una planificación se busca y se reconoce la esencia del lugar, se puede alcanzar la regeneración. Esta esencia organiza todas las dinámicas de un lugar y le da un carácter reconocible (Delgado-Castillo, 2014). Cuando se organizan los patrones de desarrollo para alinear y mejorar estos procesos, es cuando se crean las bases para una relación mutuamente beneficiosa entre el lugar y las personas. (Mang, citado por Delgado-Castillo, 2014).

Por tanto, una planificación de turismo regenerativo debería considerar la esencia de los lugares y potencialmente crear mapas respecto al sentir de los locales. Su relación con ciertos lugares debería dar paso al diseño de la experiencia, para que de esta forma, ésta sea tendiente a potenciar que la relación de los visitantes con dicho lugar esté en concordancia con el sentir local de los habitantes. De esta manera, se estaría vinculando y armonizando la relación que tienen los locales con la experiencia que deberían experimentar los visitantes. Esto sería un proceso de diseño basado en un proceso o en una relación dinámica, más que en un elemento.

Un ejemplo ficticio para ilustrar esta teoría, podría ser un pueblo turístico ubicado a orillas de un lago; un lugar donde la mayoría de las personas del lugar van cada día a ver el atardecer, para contemplar el sol ponerse en el lago. Desde una mirada del turismo sostenible este sería un lugar, atractivo o micro destino dentro del pueblo que se destinaría para la actividad del “*sunset*”.

Lo que tradicionalmente se haría para potenciarlo desde la mirada del turismo sostenible, es diseñar e implementar una costanera, con espacio de recreación, dispensadores de reciclaje de residuos, una ciclo vía para fomentar el uso de la bicicleta, una señalética indicando el nombre de algunas especies nativas y unas bancas para que la gente pueda ver el atardecer. Básicamente, creación de infraestructura para facilitar que los visitantes hagan lo que se ha observado que se hace en el lugar.

Ahora bien, si pensamos desde el turismo regenerativo e hicierámos un mapa de lo que las personas sienten en el lugar cuando ven el atardecer, en vez de intervenirlo exclusivamente con infraestructura facilitadora, lo podríamos declarar un santuario del silencio; un espacio de reflexión, contemplación y paz. Así podríamos llamarlo, en vez del lugar del “*sunset*”, el santuario del silencio. Por lo que, además de las prácticas sostenibles, estaríamos garantizando que el sentido del lugar, el propósito común del por qué la gente lo visita, estuviera de alguna manera resguardado, creando un código de conducta, coherente al sentir del lugar.

Finalmente, se crearía un espacio de reconexión y regeneración eco-social. Evidentemente, una idea así solo podría ser desarrollada bajo los principios de un co-diseño un proceso de co-creación, que es precisamente a lo que nos invita el paradigma de la regeneración y en parte a lo que apunta el *sense of place* como aspecto que podría ser estructural de un turismo regenerativo.

4.2.4. Convertir sociedad en comunidad.

Tal y como manifiesta Mang R.A. (1994), una comunidad sostenible es vital durante generaciones e incluye lugar y personas que están involucrados en relaciones recíprocas que dan valor.

Una sociedad crea leyes y utiliza sus fuerzas policiales para mantener el orden, sin embargo, la comunidad tiene un orden que se deriva de principios internalizados que guían su comportamiento; principios que son fundamentales para que desarrollemos conciencia y manifestemos un orden efectivo y sostenible. Una de las causas del deterioro de nuestro medioambiente y alienación social es precisamente la pérdida del compromiso a la comunidad. A pesar de más leyes y más gasto en las fuerzas que obligan a cumplir con esta ley, más infraestructura, limpieza del medioambiente y otros remedios, la sociedad y medioambiente siguen deteriorándose a un ritmo acelerado. En nuestra prisa por adquirir conocimiento y riqueza, hemos perdido nuestra conexión con la tierra y el sol, de los cuales dependemos, así como las relaciones que den valor recíprocamente y a la vida.

Para darle la vuelta a esta situación, Mang R.A. (1994) recomienda desarrollar un sentido de propósito en nuestro lugar compartido. Un sentido colectivo de lo que es significativo, importante y que debe sostenerse. Esto podría ser clave en un destino turístico, el cual compartimos con visitantes. La naturaleza, a través de la ecología, nos enseña que las comunidades naturales integran, dentro de un propósito común, tres niveles de valor:

- La naturaleza de una entidad.

- Su ambiente próximo.
- Su universo.

Nuevamente, las tres relaciones de las que se hablaba anteriormente y que volverán a reflejarse en distintos puntos de este estudio. Cuando la comunidad es integral a su ecosistema y sirve a estos tres niveles de valor, entonces es regenerativa.

En una comunidad debería haber una conexión consciente sobre cómo compartimos e impactamos al lugar en el que vivimos, a través del tiempo. Una comunidad que tiene como propósito recibir visitantes, entonces debería generar estas conversaciones en las que como comunidad, se hable de la importancia que tiene el lugar para ellos y que así se puedan tomar decisiones en forma conjunta sobre cómo compartir el destino. Además, se debería adquirir el fuerte compromiso de protegerlo y desarrollarlo de forma responsable y benéfica para todos los actores y para el destino. Es común ver desarrollos turísticos construidos sin planificación alguna o con una planificación que finalmente no se respetó, priorizando el beneficio económico de unos cuantos. Si los habitantes carecen del compromiso y de la conexión, suelen perder el sentido de comunidad, lo que potencialmente les lleva a convertirse en meros testigos de lo que ocurre en su destino, incluyendo el deterioro de los ecosistemas y la inequidad entre las distintas sociedades que habitan el lugar. Esta prisa por obtener beneficios a corto plazo, suele llevar a una pérdida de visión de lo que realmente los habitantes quieren para su territorio; el mismo que les da los frutos para su subsistencia.

Finalmente, se sugiere la realización de procesos de investigación participativa con las comunidades, para fomentar el desarrollo regenerativo en la actividad turística. Esto podría llevarse a cabo a través de talleres de desarrollo participativo con las comunidades y así contribuir en convertir la sociedad en comunidad para regeneración y el desarrollo turístico.

4.2.5. Wholeness thinking - pensamiento sistémico.

En el diseño regenerativo es imprescindible ver el mundo como un todo, o al menos, tal y como expresan Eisenberg & Reed (2003), en términos de relaciones y sistemas interconectados estrechamente. Esta visión integradora es la que nos lleva a un entendimiento más holístico de cómo los sistemas naturales vivos o no vivos interactúan y se relacionan con los humanos y los sistemas que hemos creado. Ninguna entidad aislada puede comprenderse sin entender cómo ésta está conectada con los otros muchos sistemas que la soportan e interactúan con ella.

La regeneración pretende sostener vida y para ello, debe entender la vida. Las interrelaciones entre agua, tierra, sol y cobijo, que son los sistemas básicos que sostienen la vida de todas las especies, incluyendo la nuestra, deben enfocarse como un sistema completo de procesos que dan vida (Reed, 2006).

Si volvemos al sentido de pertenencia del lugar del que se hablaba antes, cuando buscamos y encontramos nuestro lugar dentro de un lugar, nos damos cuenta de que ese lugar es realmente un sistema anidado de otros sistemas englobantes. Los lugares regionales que pensamos que se conectan y sirven a sí mismos, son realmente parte de un lugar más amplio y al cual sirve, llamado Gaia. Gaia a su vez, es parte de otro lugar más amplio al cual también sirve, llamado sistema solar (Mang N. S., 2007).

Para el desarrollo regenerativo, es imprescindible tener un enfoque basado en sistemas. Todo lo construido, como por ejemplo edificios, no se considera objeto individual, sino que se diseña para convertirse en parte de sistemas mayores, tal y como se comentaba anteriormente. Esto permite interacciones complejas y mutuamente benéficas entre el sistema construido, el mundo vivo y los habitantes humanos, que a su vez permite que haya una dinámica constante, responsiva y un ambiente construido resistente que evoluciona con el tiempo (Pedersen, citado por Delgado-Castillo, 2014). Por lo que, más que una colección de cosas, como las calles, los edificios, cursos de agua, etc, el diseño regenerativo desarrolla sistemas

de energía y redes de procesos dinámicos interconectados que constantemente estructuran y reestructuran el lugar.

El mundo está sufriendo problemas complejos como el cambio global o la pobreza, este último incluido en el discurso del turismo sostenible, sin embargo, existe un gran número de científicos trabajando en soluciones, cada uno desde su área, sin combinar sus esfuerzos (Munafo, citado por Müller, 2017). El diseño regenerativo busca unir a todos estos científicos y profesionales de distintas disciplinas para encontrar soluciones en conjunto y con una perspectiva multidisciplinaria como parte de un sistema integrado, que realmente puedan perdurar a largo plazo (Eisenberg & Reed, citado por Delgado-Castillo, 2014).

Esto en el sector turístico puede ser esencial, ya que a menudo vemos destinos con problemas interminables y soluciones aisladas a modo de ensayo y error, que frecuentemente empeoran el problema.

Entonces, puede ser relevante para poder diseñar un proyecto turístico (como por ejemplo un hotel, o dotar de infraestructura a un atractivo turístico, para que este pueda ser visitado), el tener presente que éste se encuentra dentro de un territorio, que tiene sus características y complejidades, con sistemas vivos que podrían ser afectados por el proyecto, si éste no los considera. Un edificio de por sí, sería difícil que fuera sostenible si el resto no lo es. Por lo que, en lugar de tener a arquitectos, ingenieros, planificadores, etc cada uno trabajando de forma independiente y únicamente reportando sus avances, sería recomendable construir a un equipo multidisciplinar que realmente comprenda las características y complejidad del destino, cómo funciona el mismo y cómo ha evolucionado como sistema completo. De esta forma, este entendimiento debería plasmarse en el diseño, junto con la visión a futuro de los actores del destino (emprendedores, comunidad, órganos de gobierno, empresas, turooperadores, asociaciones civiles, etc). Así potencialmente, se crearía un ambiente resiliente, dinámico y en armonía con los sistemas que los anidan desde una mirada integral. Parece ser muy necesario, entonces, que en los procesos de desarrollo, existan nuevas formas de trabajar, de construir equipos y

de liderar los procesos de diseño y planificación. Con esto, podríamos estar más próximos a que el destino turístico no sea deteriorado y en peligro debido a una planificación inapropiada.

4.3 Casos de éxito de Desarrollo y Turismo Regenerativo

4.3.1. Curitiba Case Study (Brasil), un caso de éxito de Desarrollo Regenerativo.

Un excelente ejemplo en el que se demuestra la efectividad de la aplicación de varios de los factores ya mencionados, es Curitiba, una ciudad en el sureste de Brasil, con una población de 2.4 millones de habitantes. Esta ciudad no ha seguido los pasos de otras ciudades subdesarrolladas que se enfrentan a los mismos dilemas, como barriadas o chabolas creciendo alrededor de la ciudad, alrededor de 1,700 campesinos inmigrando a la ciudad cada mes y recursos escasos. En lugar de convertirse en una metrópolis urbana desbordada con pobreza, desempleo, inequidad y contaminación, Curitiba y sus habitantes han visto un crecimiento muy significativo de su calidad de vida a lo largo de los años, convirtiéndose en un modelo de desarrollo y planificación ecológica urbana, reconocido por muchos, incluida Naciones Unidas. Algunos de sus logros ha sido un crecimiento de zona verde de medio metro cuadrado a 50 metros cuadrados por habitante, más de 1.5 millones de árboles plantados; un sistema de transporte en autobús rápido y eficiente que lleva a más pasajeros por día que el de Nueva York y con un 89% de aprobación de la ciudadanía; reducción del tráfico en coche en un 30% desde 1974 a pesar de que su población se ha duplicado en este tiempo; el mayor porcentaje de ciudadanos que reciclan en el mundo y más del 70% de los residuos de la ciudad reciclados; y un crecimiento económico en 30 años que es un 7.1% más alto que el promedio nacional (ingreso per cápita del 66% más alto que el promedio en Brasil). Todos estos logros se han conseguido con un presupuesto cívico muy limitado, estando la mayoría de programas diseñados para que se paguen solos, para que aborde múltiples cuestiones cívicas y además que sistemáticamente coordinen y permitan el progreso de otros programas. Un enfoque sistémico en la planificación.

Jaime Lerner, su alcalde y principal arquitecto del desarrollo urbano de la ciudad y su grupo de asociados de planificación, le dieron un enfoque a la planificación de la ciudad con un proceso único. Cada mañana se reunían en un retiro en mitad del parque reforestado de la ciudad, para trabajar únicamente en lo fundamental y lo que realmente afectaría a un gran número de personas y podría crear un cambio positivo en sus vidas, de forma que se ponía énfasis en una planificación visionaria a gran escala. Por la tarde atendían las necesidades y asuntos urgentes de la gente de la ciudad. Por lo que, había un buen balance entre las necesidades y el potencial. Para que fuera más efectivo, la estructura de las juntas matinales se organizaba como un charrette, de forma que se juntaban especialistas clave de distintos campos, para encontrar soluciones a distintos retos. Esto se hacía en un proceso continuo día a día, en lugar de hacerlo de forma puntual. Adicionalmente, estos especialistas, en lugar de verse como tal, tenían orientaciones más generales y en lugar de trabajar de forma independiente, reportando a los otros su trabajo, desarrollaban un proceso de trabajo en el que podían trabajar como equipo cada mañana, así podían traer distintas perspectivas para ver la foto más amplia del todo y las soluciones eran multidisciplinarias y sistémicas.

También se hizo un importante trabajo de comprender cómo el lugar funcionaba en el pasado, es decir, la historia del lugar. De esta forma, al comprender los patrones humanos históricos además del sistema ecológico, esto permitía una planificación más conectada al lugar y sus flujos.

Por otro lado, se le daba una gran importancia al involucramiento de los habitantes de la ciudad y a su co-responsabilidad y solidaridad en la planificación. Los recursos faltantes para conseguir el éxito de varios proyectos solo pueden conseguirse movilizando a las personas para participar y tomar esta co-responsabilidad para crear soluciones. Por lo que en cada proyecto, se desarrollaban alianzas con actores clave para poder desarrollar este compromiso compartido. En la parte de solidaridad, se requería compasión e involucramiento

con las personas y su lugar, para escuchar y averiguar qué amaban del lugar, con qué se identificaban y con qué encontraban significado para vivir allí. Este es el sentido de pertenencia al lugar del que hablábamos anteriormente.

La acción fue otra de las claves del éxito de esta ciudad. Al tomar las ideas iniciales provenientes de distintos actores (los planificadores, los miembros de la comunidad o terceros) se proseguía con un diálogo entre los actores para refinarlas y construir la voluntad política para su manifestación. Los proyectos se ejecutaban y no se quedaban en papel.

Para poder desarrollar buenas ideas, se desarrollaron unos criterios objetivos y subjetivos para poder evaluar y refinar ideas potenciales. Objetivamente, las acciones y proyectos exitosos eran los que eran (1) simples en diseño, (2) fácil y rápidamente implementadas y (3) asequibles. Subjetivamente, debían tener estas características: (1) escala humana, para ver cómo los proyectos afectan a las relaciones humanas; (2) paisaje, de forma que los proyectos se integren con su paisaje; (3) vida, para ver los aspectos del proyecto que generen vida; (4) recuerdos, para celebrar y honrar las raíces de la cultura y el lugar; y (5) continuidad, para ver qué puntos focales necesitan más intervención y ver dónde los flujos de energía e intercambios ocurren de forma fluida dentro del sistema y dónde están bloqueados o desarticulados (Mang N. S., 2009).



Figura 2: Ciudad de Curitiba, Brasil (Fuente: Mang N. S., 2009).

4.3.2. Torres Strait Islands, un caso de éxito de Turismo Regenerativo.

Otro excelente ejemplo, esta vez dentro del sector del ecoturismo, es Torres Strait Islands (Isla del estrecho de Torres) en Australia. El proyecto para crear un resort ecoturístico en Moa que abordara cuidadosamente temas culturales, sostenibles, técnicos, socio-económicos y ambientales importantes para los habitantes de Moa y el estrecho de Torres, le fue asignado a estudiantes de la Facultad de Arquitectura, Construcción y Planificación de la Universidad de Melbourne en asociación con el Observatorio de la UNESCO. Debido a problemas con la tenencia de la tierra y el desarrollo de Moa hizo que el comité de trabajo propusiera un enfoque top-down (de arriba abajo) en la planificación, para desarrollar el resort. La intención era involucrar a la comunidad una vez tuvieran una foto más clara de lo que sería el resort. Una vez se hizo la propuesta inicial, se pidió transparencia en el proceso del diseño junto con un periodo de consulta que involucrara a toda la comunidad. En el diseño regenerativo, es necesario que las acciones resulten en beneficios netos para los ambientes ecológicos y sociales, por lo que se marcaron objetivos a corto y largo plazo marcados por el comité de trabajo

en respuesta a los problemas locales relacionados con empleo, educación, movilidad de la población y pérdida de cultura. Por otro lado, el diseño regenerativo busca emplear una ética de cuidado y una conexión con el espíritu del lugar. Ciertamente, no todo el mundo está cómodo con esta perspectiva, por miedo a ser etiquetado como “hippie” y no ser tomado en serio, sin embargo, la regeneración busca desafiar la actitud antigua mecanicista y reduccionista hacia el mundo. La conexión profunda entre los isleños y su tierra y mar, hizo que fuera esencial que el resort estuviera muy bien integrado en el ambiente natural. Se crearon doce principios de diseño que nacieron de los valores clave, nueve de los cuales se centraban en la necesidad de que el resort ecoturístico trabajara con el medio ambiente; desde el edificio hasta el programa del visitante. El objetivo era que el resort apoyara al programa del visitante, que debía presentar una conexión con el espíritu del lugar. Se trabajaron especificaciones para el visitante en sí; la conexión y huella ecológica; el viaje y la diversidad; el contexto, la tecnología y el conocimiento local y finalmente, las relaciones.

En este proyecto, así como en cualquier proyecto de desarrollo regenerativo, la dimensión socio-política es esencial. Aunque la sostenibilidad no excluye esta dimensión, la define como un ámbito diferenciado y separado: uno de los 4 pilares o de las 3 patas. Sin embargo, el diseño regenerativo se centra en la compleja red de relaciones que forman un todo integrado. Aunque inicialmente el comité de trabajo dominaba el proceso, éste aspiraba a representar las necesidades y preocupaciones de la comunidad con cada miembro. Uno de los problemas encontrados fue la falta de una definición acerca de las expectativas de lo que el resort debía lograr, por lo que distintas percepciones comenzaron a surgir, creando confusión. Por lo que, tomando en cuenta la dimensión socio-política, muchos problemas se resolvieron, teniendo en consideración ambos puntos de vista. El proceso de diseño se convierte en una parte muy significativa e importante, incluso más que el resultado, ya que es la forma de identificar los problemas reales de la población y cómo el nuevo proyecto podría abordarlos. Esto hizo que pudieran marcarse objetivos realistas.

Sin embargo, la planificación debe tener también una perspectiva “bottom-up” o desde abajo, donde se incorporen desde el inicio a todos los actores del territorio, de forma que ellos se convierten en sujetos creadores al mismo tiempo que objetos de la política pública y específicamente del plan estratégico a desarrollar (Howard et al., 2008).



Figura 3: Torres Strait Islands, Queensland, Australia (Fuente: Tourism and Events Queensland, s.f.).

4.4 Enunciando una posible definición de Turismo Regenerativo

Como se ha mencionado, el desarrollo y diseño regenerativo son términos poco conocidos, a pesar de que muchos autores lo han desarrollado y se han llevado a cabo proyectos en distintos lugares del mundo; como algunos de los ya expuestos en este estudio. El turismo regenerativo es aún más nuevo, por lo que no existen definiciones consensuadas de esta mirada. Sin embargo, algunos autores ya se han referido al mismo.

Howard et al. (2008) introducen el término de turismo regenerativo desde una perspectiva de desarrollo y diseño regenerativo aplicados a un proyecto de ecoturismo. El diseño regenerativo debe tener un impacto positivo, cuestiona las

relaciones entre el humano y el ambiente que estaban basadas en la separación Cartesiana, que coloca a los humanos fuera de, y en oposición a la naturaleza y finalmente trata de reconectar el ambientalismo con la dimensión socio-política. Lyle (citado por Howard et al., 2008), presenta el diseño regenerativo como un concepto que debe aplicarse no solo a circunstancias individuales, sino al diseño de ciudades y paisajes completos, por lo que más que un cambio en procesos y productos, es un cambio de actitud hacia nuestras propias relaciones con el ambiente.

Sin duda, tal y como manifiesta Camina Sostenible (2014), el turismo es un sector clave para el desarrollo regenerativo. La UNWTO (s.f.) describe al turismo como un fenómeno económico y social, habiendo experimentado un crecimiento constante durante décadas y una diversificación tal, que ha hecho que se convierta en uno de los sectores económicos con mayor crecimiento del mundo y por tanto tenga una estrecha relación con el desarrollo. Es en definitiva, un motor clave de progreso socioeconómico, igualando o incluso superando en volumen de negocio al de las exportaciones de petróleo, productos alimentarios o automóviles y con un gran potencial para la atenuación de la pobreza. La contribución del turismo al bienestar económico depende de la calidad y de las rentas que el turismo ofrezca. Por tanto, que éste se desarrolle bajo la mirada de la regeneración es la forma de asegurar la construcción de un futuro común en el que prime el bienestar del hombre y de la tierra, construyendo relaciones que se beneficien recíprocamente.

El ecoturismo, por su lado, es el sector floreciente de la industria turística, siendo de hecho el sector turístico de mayor crecimiento a finales del S. XX y en el nuevo milenio (Honey & Rome citados por Howard et al. 2008). Se asocia con lugares prístinos y remotos que muestran una ecología y cultura especial e incluso una experiencia personal directa con la naturaleza. Éste tiene algunas características como operación de bajo impacto, educación sobre asuntos ambientales y una contribución positiva a la conservación y a comunidades (Buckley, citado por Howard et al. 2008), así que va más allá de la reducción de impactos negativos ambientales, sociales y económicos del turismo sostenible y

tiene por tanto un gran potencial regenerativo, aunque hoy en día no esté desarrollado.

A través del proyecto de ecoturismo en Torres Strait Islands, se trata de demostrar cómo se puede dar un desarrollo regenerativo aplicado a esta tipología de turismo (ecoturismo). Destaca el co-diseño mirando a largo plazo y de forma sistémica; el trabajo con la naturaleza creando una ética de cuidado y conexión con el espíritu del lugar como condición indispensable; tener presente la dimensión socio-política en el proceso y diseñar una experiencia holística para el visitante, donde se incorporen aspectos de conexión con la naturaleza, aprendizaje, sabiduría local y relaciones.

El diseño regenerativo establece metas realistas y se guía por tres principios:

- que sea realmente beneficioso para la comunidad, añadiendo valor e involucrándoles activamente;
- que el proyecto tenga una conexión real con el lugar, articulando el diseño a través del ambiente; y finalmente,
- el aspecto socio-político pone sobre la mesa las diferencias de visión y aspiraciones de los distintos actores, para negociarlas y superarlas, enriqueciendo la propuesta.

En el portal web de Camina Sostenible, un equipo que profesionales que se ha especializado de manera práctica en desarrollo de este entendimiento, se afirma que una buena parte del turismo se desarrolla en lugares que son ecológicamente diversos, endémicos, bellos y frágiles, por lo que, si consideramos que gran parte de los proyectos turísticos están ubicados en espacios naturales o zonas urbanas emergentes, vitales y estratégicos para la continuidad de la vida, diseñar estos proyectos bajo el paradigma del turismo regenerativo, haría que estos no solo sostengan, sino regeneren la vida del planeta (Camina Sostenible, 2014). Camina Sostenible describe al turismo regenerativo como “un espacio colaborativo donde profesionales, emprendedores, académicos y agentes de cambio co-crean una

nueva comprensión del viejo concepto llamado turismo sostenible" (Camina Sostenible, 2014, p. 3). Ellos plantean también algunos aspectos de lo que turismo regenerativo debe conseguir: resiliencia local, soberanía alimentaria, conservación y regeneración del medio ambiente, conservación del desarrollo y formas de vida tradicionales, instalación de tecnologías apropiadas con independencia energética, beneficios económicos locales y puesta en valor y recuperación de cultura.

Dentro de la propuesta de turismo regenerativo al que estos profesionales se refieren, exponen que el turismo regenerativo integra los tres niveles de relaciones, el ser humano consigo mismo, el otro y la tierra, al igual que Robert Mang, Bill Reed y otros autores. En el contexto turístico, estos serían las personas (consigo mismo), las empresas u organizaciones (los otros) y el destino turístico (el lugar o la tierra). Puede ser entonces, que ante un flujo coherente relacional entre estas tres relaciones, que haya sido diseñado a partir de los principios de la regeneración expuestos en el capítulo 4.2. de este estudio, se podría estar hablando de un primer nivel de regeneración turística, que es cuando existe una armonía y coherencia entre estas relaciones. Por tanto, esto se podría considerar una oferta turística regenerativa. Y si por su parte, el visitante es partícipe activo de dicha experiencia, de manera que se integra y alinea a ese flujo relacional, entonces el posible resultado del encuentro entre el lugar (destino turístico) y el visitante, estaría alineado y crearía un simbiosis positiva, coherente y por ende regenerativa. Al parecer esta es una de las aproximaciones a la que Camina Sostenible se refiere al referirse al turismo regenerativo.

Cassie De Pecol (2016) por su lado, manifiesta que "regenerar" dentro del contexto de la industria turística, no solo es devolver o hacer algo por la comunidad, sino crear una solución a un problema y perfeccionar ésta año tras año, buscando alianzas con asociaciones civiles y ONGs para trabajar en conjunto en mitigar estos problemas. Algunos ejemplos que expone son, animar a los visitantes no sólo a plantar algunos árboles, sino plantar nueva flora que produzca alimentos o aprender sobre la gente local y tener una conversación, en una experiencia única.

Rodea (2018), entiende al turismo regenerativo como una plataforma que genera experiencias transformativas de alto impacto que reactivan y nutren las relaciones entre el humano y la naturaleza catalizando la comprensión, además de la motivación de las personas para convivir con la naturaleza, de una forma espontánea. Una herramienta que hace que aumente la conciencia socio-ambiental y así transformando el comportamiento de las personas, llevándolos a un espacio de pensamiento, actitud y acción orientado a la sustentabilidad, la regeneración y la vida misma. Añade que esta comprensión de la naturaleza provoca la redefinición del rol del ser humano como agente regenerativo de su propio sistema socio ambiental.

Tanto Rodea como De Pecol exponen conceptos muy buenos e importantes en el turismo regenerativo, que pueden ser incluidos dentro de esta nueva visión, pero si consideramos lo que dicen Howard et al., sumado a la visión de Camina Sostenible, se debería tener presente que el turismo regenerativo debe tener en cuenta los principios del desarrollo y diseño regenerativo, por ende, hay que asegurarse que emplear los principios **filosóficos** de la regeneración: pensar de forma sistémica, la co-evolución del hombre con la tierra, el sentido de pertenencia al lugar y las tres relaciones (el hombre consigo mismo, con el otro y con la tierra) y los **procesos**: el co-diseño integrado e interdisciplinar, la historia del lugar, el diseño a partir del núcleo del lugar, la integración de los aspectos culturales, políticos y espirituales a los sociales, ambientales y económicos y la planificación *top-down bottom-up*.

Por lo que, según las observaciones anteriores, se podría sugerir que el turismo regenerativo es mucho más que un concepto. Podría ser un entendimiento emergente, evolutivo y dinámico, que incluye a la sostenibilidad dentro del marco de sistemas vivos y enfatiza la relación del hombre consigo mismo, con el otro y con la tierra; en donde se invita al otro a visitar el lugar, ralentizando el ritmo del visitante y creando una experiencia que activa conexiones profundas y positivas entre el visitante, la comunidad local (el otro), el lugar y los sistemas que sostienen la vida

allí, alineando tanto al local y al visitante a los ritmos propios de la naturaleza. En el turismo regenerativo se debería priorizar la integración de todos los actores en su diseño, para apoyar el propósito co-creado del destino, las alianzas co-evolutivas con la naturaleza y el pensamiento sistémico, y así construir la capacidad de los sistemas socio-ambientales para obtener un crecimiento saludable a largo plazo e interacciones que sean mutuamente beneficiosas.

En base a lo anterior, una aproximación a la definición del turismo regenerativo, sería la siguiente:

El turismo con un enfoque sistémico que busca facilitar un encuentro profundo y transformativo, donde el hombre se sienta parte de la naturaleza y que contribuye al mejoramiento de la capacidad de los sistemas socio-ambientales que sostienen la vida del destino y asegura un desarrollo del hombre en co-evolución con la naturaleza, teniendo en cuenta en su proceso de diseño e implementación no solo los aspectos económicos, socioculturales y medioambientales, sino también los políticos y espirituales del destino del turismo.

4.5 El Turismo Regenerativo y el Turismo Sostenible

Para dar cumplimiento a los objetivos que se plantean inicialmente en este estudio, es entonces que nos podemos referir brevemente a los paradigmas del turismo sostenible y el turismo regenerativo.

El **turismo sostenible** propone el desarrollo de una actividad con un mínimo impacto ambiental, favoreciendo el consumo responsable y el respeto al medio ambiente, logrando un desarrollo equilibrado y según la OMT, tal y como se ha indicado en el marco teórico, teniendo en cuenta las repercusiones actuales y futuras económicas, sociales y medioambientales para satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas.

En el turismo sostenible, se busca realizar actividades en la misma forma o de forma similar por un tiempo indefinido, en tres aspectos:

- Ambiental: minimizando cualquier daño al ambiente, como la flora, fauna, agua, suelos, etc y tratando de beneficiarlo de forma positiva mediante la protección y la conservación.
- Social y cultural: evitando perjudicar y a ser posible revitalizar la estructura social o la cultura de la comunidad donde está ubicado.
- Económico: contribuyendo al bienestar económico de la comunidad local.

Si se toman en cuenta estos tres aspectos en las actividades, esto se llamaría “triple rentabilidad”, por lo que se debería manejar un negocio, organización o negocio de forma que no destruya los recursos naturales, culturales o económicos de los que depende (Bien, s.f.).

Si se habla específicamente de un destino y de las características que este debe tener para ser considerado sostenible, según Vallina-Crespo (2014), estas son:

- Tiene una oferta turística auténtica.
- La actividad turística que respeta la cultura, valores y modos de vida de la comunidad local.
- La experiencia se crea en torno a los valores de la sostenibilidad y el turismo responsable.
- Se preserva el medio natural en el destino y se minimizan los impactos del ambiente.
- Los prestadores y productos turísticos tienen altos estándares de calidad.

Adicionalmente, existen los Criterios Globales de Turismo Sostenible, administrados por el Consejo Global de Turismo Sostenible (GSTC), que podrían considerarse los principios de diseño del turismo sostenible (Global Sustainable Tourism Council, 2013). Estos describen cuáles son los compromisos mínimos que debe adquirir una organización de gestión turística que quiera ser sostenible y se dividen en 4 grandes grupos:

- Demostrar una gestión sostenible efectiva.
- Maximizar los beneficios sociales y económicos para la comunidad local y minimizar los impactos negativos.
- Maximizar los beneficios para el patrimonio cultural y minimizar los impactos negativos.
- Maximizar los beneficios para el medio ambiente y minimizar los impactos negativos.

Sin embargo, a pesar de los nobles objetivos del turismo sostenible, si se revisa la historia, la mirada sobre los tres pilares que hemos visto, no ha sido del todo efectiva en cuanto a la generación del impacto que se pretendía conseguir a escala mundial sobre el deterioro social y ambiental, además de la brecha entre la riqueza y la pobreza en el planeta. Tal y como manifiesta Müller (2016), nuestras economías no han logrado alcanzar los objetivos prometidos de aumentar la calidad de vida para todos y de hecho, la pobreza aumenta rápidamente en el mundo, reduciéndose la clase media. El cambio climático pasó los niveles máximos de carbono en la atmósfera que podían haber mantenido al planeta tal y como lo conocemos. En el preámbulo de la Carta de la Tierra donde se afirma que estamos en un momento crítico de la historia de la tierra, se evidencia que satisfacer las necesidades de las futuras generaciones, tal y como se pretende en el desarrollo sostenible y específicamente en el turismo sostenible, ya no se puede garantizar.

Los principios filosóficos que no se mencionan en el turismo sostenible y que podrían ser clave, son la ética, las relaciones, el pensamiento sistémico o el sentido de pertenencia del lugar, entre otros importantes aspectos que se consideran en el turismo regenerativo.

Así pues, el **turismo regenerativo** estaría incorporando al turismo sostenible, pero llevándolo a un nuevo entendimiento y adoptándolo desde una aproximación distinta. Éste se basa en la co-evolución del hombre con la tierra y no

solo mantiene, pero mejora el bienestar de la sociedad, construyendo los sistemas socio-ambientales para el crecimiento futuro e involucrando a todos los actores.

4.5.1. La comparación general de la sostenibilidad y regeneración.

Las diferencias genéricas entre sostenibilidad y regeneración que podrían ser aplicables al turismo regenerativo, se muestran en la figura 4:

| Sostenibilidad | Regeneración |
|---|--|
| Visión mecanicista del mundo | Visión holística, ecológica del mundo |
| Pensamiento reduccionista | Enfoque integrado |
| Uso de modelo fragmentado | Uso de modelo de sistemas completos a través de la comprensión de relaciones de sistemas vivos de forma integral |
| Minimizar el impacto a los sistemas de soporte | Construir la capacidad de los sistemas de soporte necesarios para el crecimiento futuro |
| Hombre sobre la naturaleza | Hombre y naturaleza co-evolucionan juntos |
| Visión occidental de construcción de cosas y de competición | Visión de construcción de capacidad y de compartir |
| Enfoque en sistemas técnicos y económicos | Enfoque en recursos primarios y aspectos de la vida que producen tecnologías y resguardo. |

| | |
|---|--|
| Aspectos sociales, ambientales y económicos de forma separada | Aspectos sociales, culturales, ambientales, económicos, políticos y espirituales totalmente interrelacionados |
| La comunidad debe adaptarse al enfoque escogido para el desarrollo | Desarrolla el sentido de identidad de la comunidad |
| Construir con fórmulas de ingeniería para crear infraestructura | Usar las particularidades del lugar como parámetros para determinar el tipo de ingeniería y soluciones de diseño apropiadas al lugar |
| La comunidad no es consultada, o es consultada pero a menudo no involucrada | Participación de los actores sociales en los procesos de planeación |

Figura 4: Diferencias entre sostenibilidad y regeneración (Fuente: propia).

En definitiva, la **sostenibilidad** aborda los problemas generalizados y planetarios, limitando la intensidad del daño causado y la **regeneración** se practica de forma local, creando alianzas y mejorando el sistema socio-ecológico que es particular de cada lugar (Reed, 2007).

4.6 Propuesta de factores que debería contener un proceso de diseño de Turismo regenerativo

Para continuar nuestra exploración, podríamos reconocer que del desarrollo regenerativo, se desprenden aspectos esenciales de la filosofía y del desarrollo, y

esto, según el análisis y la definición propuesta en el punto 4.3, se puede relacionar al turismo.

Como dice Gabel (2015), la regeneración no solo se aplica en la construcción de edificios o en la agricultura, sino que trabaja en todos los sectores del desarrollo, incluido el turismo.

Tal y como se señala en esta investigación, el turismo regenerativo tiene varias aproximaciones clave como el diseño del encuentro, la esencial del lugar, el diseño orientado a procesos y la co-creación entre otros, que surgen de las filosofías principales. Por consiguiente, vamos a explorar la posibilidad de cómo podrían aplicarse estas aproximaciones al proceso de diseño.

Como se presenta en la figura 5, tendríamos en la primera columna, la esencia de la filosofía. Seguimos en el centro con la esencia de la aproximación más aplicada al turismo regenerativo y finalmente, para desarrollar los factores que lleven estas aproximaciones a una posibilidad más aplicada, vamos a referirnos a algunos principios de diseño, con los cuales se podría considerar entonces un modelo dinámico de turismo regenerativo.

Basándonos entonces en los capítulos anteriores de este estudio, se ha desarrollado esta tabla para ir clarificando y resumiendo las teorías y hallazgos expuestos.

| Esencia: Filosofía | Esencia: Aproximación | Esencia: Proceso de Diseño |
|-------------------------------|--|--|
| Tres Relaciones | Diseño del encuentro. Esencia del lugar (destino). El propósito del encuentro y de la experiencia local-visitante. | Diseño experiencial. Experiencias transformativas (en el punto 4.6.1 se encuentra |

| | | |
|---------------------------------|--|---|
| | | desglosada esta información). |
| Co-Evolución | Diseño orientado a procesos. Planificar para la co-evolución; la diversidad de relaciones, más que de elementos | Debe ser holístico, sistémico. Orientado a considerar los procesos que sostienen la vida para diseñar el desarrollo (en el punto 4.6.1 se encuentra desglosada esta información). |
| <i>Sense of Place</i> | Co-creación y planificación desde el sentir, las personas, el lugar y la identidad con el lugar. Reconciliar la globalización con la diversificación y la particularidad del lugar. | <i>Story of place</i> - diseñar desde el lugar (en el punto 4.6.1 se encuentra desglosada esta información). |
| Convertir Sociedad en Comunidad | Co-creación de nuestro propósito común y del de nuestro lugar. Conexión consciente sobre cómo compartimos e impactamos el lugar donde vivimos. | Co-creación (o co-diseño) e involucramiento considerando los propósitos individuales y colectivos de los <i>stakeholders</i> Planificación con enfoque <i>top down / bottom-up</i> |
| <i>Wholeness Thinking</i> | Nuevas formas de trabajar. | Sistemas y organizaciones vivas. |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>Nuevos equipos integrados, multidisciplinarios.</p> <p>Nuevos liderazgos y relaciones interconectadas.</p> | <p>Repensar y rediseñar estructuras políticas (en el punto 4.6.1 se encuentra desglosada esta información).</p> |
|--|---|---|

Figura 5: Esencia de la filosofía, aproximación y proceso de diseño del turismo regenerativo (Fuente: propia).

4.6.1. Qué debería considerar un modelo de Turismo Regenerativo. Procesos de diseño.

4.6.1.1. Diseño experiencial - creación de experiencias transformativas.

En la figura 5, se menciona la filosofía de las tres relaciones (la del hombre consigo mismo, con el otro y con la tierra). Esta aproximación aplicada al turismo, estaría dada por diseño del encuentro entre el visitante y la comunidad anfitriona, teniendo presente el propósito de ese encuentro y de la experiencia de ese intercambio y diseñar según la esencia del lugar. En cuanto al proceso de diseño, el diseño experiencial tiene un gran potencial para generar experiencias transformativas en el visitante y el visitado. Atrás se quedarían los productos turísticos que están estandarizados y pasarían desapercibidos.

En una entrevista realizada a Norman J. Rodea por Ángela Rodríguez en la plataforma de noticias digital Travindy, en la que se habla de su entendimiento sobre el turismo regenerativo, él lo expresa como una plataforma que genera experiencias transformativas de alto impacto que pretenden reactivar y nutrir las relaciones humano-naturaleza, provocando que los visitantes comprendan y se sientan motivados a convivir con la naturaleza. Se lleva a las personas a un espacio de pensamiento, de actitud y de acción que está orientado a la sostenibilidad, la regeneración y a la vida misma, donde el ser humano se convierte en agente regenerativo de su propio sistema socio-ambiental. Desde su experiencia, vivir una

experiencia profunda en la naturaleza, puede generar reflexiones profundas en el visitante que se pueden traducir después en cambios de comportamiento significativos (Rodea, 2018).

En el ejemplo mencionado en la sección anterior sobre el proyecto ecoturístico de Torres Strait Islands, (Howard et al., 2008), una vez que el equipo de diseño comprendió cuales eran las necesidades de la comunidad y su visión a largo plazo, se crearon varios principios de diseño que se centraban en la conexión del resort ecoturístico con la naturaleza. Dichos principios incluían las características principales que debía tener el resort en sí y un programa integrado para el visitante; aspectos imposibles de separar, ya que el objetivo era crear una conexión del visitante con el espíritu del lugar. Esta experiencia constaba de varios puntos, que incluía una capacidad de carga bien establecida, la creación de una experiencia que conectaba al visitante con la naturaleza y se minimizara su huella ecológica, la introducción de la sabiduría local en la experiencia y un trabajo sobre las relaciones, en las que había una integración real con la comunidad local.

The Permacultourism Initiative (Denton, 2014), por su lado, hace una propuesta de turismo regenerativo en Nepal, en el que hablan de viajar con propósito “*travel with purpose*”. Creó en 2014 y que sigue a día de hoy, un viaje de 16 días a través de las cadenas montañosas Annapurna en el Himalaya. En esta aventura, se combinan las experiencias de aprendizaje de servicio con el aprendizaje sobre los sistemas tradicionales de los pueblos, el intercambio de experiencias, disfrutar de las costumbres locales y en general, vivir un viaje espiritual inspirado por cascadas, templos, sesiones de yoga y crear lazos con los anfitriones locales. La idea es sacar a los visitantes de su zona de confort y presentarles con retos que son grandes oportunidades de crecimiento personal.

En definitiva, en el proceso de diseño, estas experiencias se deben co-diseñar entre los distintos actores y sus aspiraciones del lugar, siempre con una visión a largo plazo. Aunque existen muchas metodologías que pueden emplearse para diseñar experiencias, no nos vamos a adentrar en ellas en el presente estudio,

sin embargo, existen ciertos principios que deben incluirse dentro del diseño de las mismas. Se trata de trasladar los principales entendimientos del desarrollo regenerativo que ya hemos expuesto, hacia la experiencia del visitante. Para ello:

- La experiencia debe crearse desde la historia del lugar y desde el sentido de pertenencia al lugar de los actores, y desde las tres relaciones: la del hombre consigo mismo, con el otro y con la tierra.
- Es importante una interpretación profunda del lugar, de forma creativa, para facilitar la conexión buscada entre el visitante con el territorio y con sus habitantes. Tal y como comentaba Reed (2007), cuando hablaba de la historia del lugar, la experiencia se debe relatar de forma que esto inspire y en este caso el visitante, comprenda el lugar como un sistema vivo.

En el proceso de diseño, se necesitan crear espacios para que puedan desarrollarse estas relaciones e incentiven la reflexión y la fluidez de energía. Estas experiencias van a tener, inevitablemente, un componente educativo o de sensibilización del visitante a mayor o menor nivel, tal y como hemos visto en los ejemplos anteriores (dependiendo del tipo del nicho de mercado al que estén dirigidas), creado de una forma creativa y basado más en la práctica que en la teoría.

4.6.1.2. Diseño holístico / sistémico.

En la figura 5, se menciona la filosofía de la co-evolución, que en su aproximación habla de la importancia de realizar un diseño orientado a procesos, planificar para la co-evolución y en esta, prestar atención a la diversidad de relaciones, más que de los elementos, como comúnmente se ha venido haciendo en el turismo. Para que el proceso de diseño sería holístico o sistémico, en un desarrollo regenerativo, se deberían utilizar estrategias sistémicas e integradas, así como diseños que optimizan la presencia de las personas en el paisaje (Mang & Reed, 2012).

Sería beneficioso un diseño interdisciplinario, donde se usen los principios de la llamada “eco-lógica”, es decir, la lógica de los sistemas naturales. Si se trabaja con arquitectos, planificadores e ingenieros, donde se puedan integrar los sistemas de ingeniería y los sistemas naturales, puede ser muy beneficioso para ambos (Mang & Reed, 2012).

Como manifiesta Müller (2018), para poder conseguir el éxito de esta transdisciplinariedad, los individuos participantes deberían tener una comprensión de las distintas disciplinas y tener las habilidades de mediar el diálogo, para asegurar la integración completa. El diálogo constante, tal y como se ha visto en distintos puntos del estudio, podría ser crucial para el éxito del desarrollo del destino turístico en el proceso de diseño.

Tal y como expresa Mang et al. (2016), parte del arte del pensamiento holístico, es, además de las disciplinas, juntar fuentes de información para generar significado, lo que también se llama el conocimiento del patrón, que sería básicamente visualizar los patrones subyacentes que se unen y hacen sentido a distintas formas de la información. En el turismo, existen muchas fuentes de información que podrían unirse para crear un desarrollo regenerativo. Si se mira al lugar desde la perspectiva del patrón, se podrían conseguir resultados muy beneficiosos. Se pueden discernir las esencias de los lugares, observando e interactuando con las personas residentes. Se debería tener una comprensión profunda de cómo funciona el lugar de forma completa, para así poder ver su potencial para tener mayor resiliencia y relaciones diversas. La mayoría de destinos turísticos tienen una gran fragilidad, por lo que trabajar con los sistemas para incrementar su resistencia ante los efectos del cambio climático, es algo que podría ser crucial. Para ello, hay que ir más allá de los estándares de desempeño que regularmente ven las certificaciones de turismo sostenible, para adentrarse en desarrollar un patrón de comprensión de las relaciones. Las personas más adecuadas para alcanzar esta comprensión podrían ir desde ecologistas de

sistemas o permacultores, hasta los habitantes del lugar, que realmente lo conocen. (Reed, 2007).

4.6.1.3. *Story of place - diseñar desde el lugar.*

Volviendo a la figura 5, la tercera filosofía es la de *sense of place*, el sentido del lugar o sentido de pertenencia al lugar. La aproximación sería una co-creación y planificación que sea desde el sentir y que tenga presentes a las personas, el lugar, y la identidad con el lugar. Se trataría de reconciliar la globalización con las particularidades de cada lugar y su diversificación. En términos de proceso de diseño, esto se traduciría al diseño desde el lugar, denominado *story of place* (historia del lugar) por Regenesis.

El *story of place* (historia del lugar) se utiliza en el desarrollo sostenible comunitario y aumenta la capacidad de una comunidad para descubrir, compartir y hacer realidad una historia que es única (Regenesis Group, s.f.). Esto sería especialmente valioso en el proceso de diseño, para hacer crecer el sentido de orgullo de una comunidad que va a compartir su lugar y su historia con visitantes, y para que las experiencias de estos visitantes, puedan ser realmente significativas e incluso transformativas.

Según Mang & Reed (2012), para que se pueda dar la regeneración, es necesario ir hasta el núcleo del lugar, ya que este núcleo organiza las dinámicas que forman un lugar, dándole un carácter y naturaleza que son reconocibles. Se trata de organizar los patrones del desarrollo para que se pueda crear una relación exitosa y mutuamente beneficiosa entre las personas y el lugar. Usualmente, y esto se ve mucho en destinos turísticos, cuando algún elemento carece de salud en un lugar, se busca una solución rápida para resolver ese problema, como por ejemplo el incremento del tráfico en el destino o el aumento de residuos. En este caso se va más allá, buscando la raíz del problema e involucrando a la población para darle la vuelta, de forma que se co-cree un proyecto que beneficie a todos.

Es importante darse cuenta de que la naturaleza es un desarrollador maestro que está constantemente creando lugares en armonía con su carácter único, para crear condiciones óptimas para la generación y el sustento de la vida. Por ejemplo, a través del entendimiento de cómo la naturaleza gestiona y procesa el agua como fuente de vida, se puede llegar a comprender cómo organizar los desarrollos humanos alrededor del agua, para conseguir el mismo propósito.

En el desarrollo regenerativo y especialmente en el turismo regenerativo, ya que va a ser un lugar expuesto a un gran número de visitas (en algunos casos, a millones de visitas), se debería construir según el lugar y no fórmulas globales de ingeniería, que pueden hacer que se pierdan oportunidades creativas para usar la infraestructura natural. Para conseguir regeneración, Mang & Reed sugieren que debería comenzarse por tener claro que el desarrollo creado en armonía con la naturaleza, puede conseguir una mejora continua en las condiciones de vida en la tierra.

Esta experiencia se debe relatar a los otros actores dentro del destino turístico, así como a los visitantes, para que se inspiren y comprendan al lugar como un sistema vivo. Esta narrativa o historia, en forma de metáfora, es una forma poderosa de comunicar relaciones complejas e involucrar a las personas para que haya un entendimiento sobre cómo las piezas y los subsistemas de un lugar, funcionan juntos. Esto se puede comunicar a través de historias, canciones o poemas épicos. De esta forma, se transmite profundamente la esencia del lugar y no solo se describen sus características, así como uno describiría a su mejor amigo (Reed, 2007).

Los pasos serían, de forma genérica, los siguientes:

- Comprender y alinear las aspiraciones humanas del proyecto.
- Aprender sobre el lugar.
- Escribir sobre la historia del lugar.
- Empatar esta historia con las aspiraciones para el futuro.

- Identificar indicadores, comenzar el proceso de diseño y construcción integrativo y sostener la sostenibilidad con retroalimentación constante manteniendo una relación humilde con el lugar.

Esto es similar a la fórmula de las siete generaciones, que aunque se pensó incorrectamente que se refería a tener presentes a siete generaciones futuras, realmente se refiere a que antes de considerar ningún tipo de acción, se deben tener presentes tres generaciones en el pasado, la generación presente y tres generaciones futuras (Reed, 2006).

Algunos de los logros de este enfoque que serían particularmente poderosos en el turismo, son el estímulo de la economía de forma que lo que construya, atraiga y retenga, sean industrias, negocios y talento adecuados mientras que simultáneamente alimente y se alimente de la diversidad ecológica y cultural particular de su lugar; el aumento de la creatividad de la comunidad y su resiliencia a través de redes de aprendizaje y líderes en la sociedad; la reconexión de la naturaleza con la cultura, integrando las aspiraciones humanas con la evolución de los sistemas naturales; y el despertar de una profunda sensación de conexión y amor que inspira el cambio colaborativo (Regenesis Group, s.f.).

4.6.1.4. Co-diseño e involucramiento de stakeholders.

La siguiente filosofía de la figura 5 es convertir a la sociedad en comunidad. Para poder aplicarlo, la aproximación sería la co-creación del propósito común de la comunidad y de su lugar y la conexión consciente sobre cómo compartimos e impactamos el lugar donde vivimos. Para implementar estas aproximaciones en el turismo, se proponen dos procesos de diseño, el primero, el co-diseño (o co-creación) e involucramiento de los stakeholders, que se expone a continuación.

En los procesos de diseño y especialmente en el turismo, la participación de los actores sociales es muy importante. Es necesario pasar de la consulta a un involucramiento real de estos actores (Reed, 2007). Debe existir un diálogo continuo

entre los diseñadores, los órganos de gobierno, la comunidad u organización, la industria y el sistema del que el diseño forma parte, para alinear las aspiraciones de los actores con la naturaleza del lugar. Durante este proceso de diálogo, crece el entendimiento y la relación con el lugar en el aspecto económico, natural y cultural. El equipo de trabajo principal estaría formado por actores principales cuyo trabajo es mantener y desarrollar la comprensión de la vida en el lugar en cuestión. Este equipo, no debería dominar, pero sí recibir retroalimentación constante del sistema y responder a él ayudando a los actores a comprender las implicaciones de esta retroalimentación.

Para poder facilitar este proceso, una propuesta de Mang (citado por Delgado-Castillo, 2014) es usar el *Charrette* como herramienta para el proceso de diseño regenerativo. El *Charrette* es una sesión donde se juntan personas que no se conocen: residentes, propietarios, etc en una comunidad, de una forma muy operativa y pragmática, para la planificación y diseño del área en cuestión y donde todo el mundo está invitado a identificar preocupaciones, problemas, además de discutir oportunidades y crear de forma colaborativa, una visión para abordar los problemas y las oportunidades y producir un plan para el futuro (RS & H, 2009). Esto se suele hacer en un plazo corto de tiempo y esta interacción de ideas y personas de distinto origen e intereses, en torno a un problema común, es una muy buena herramienta de participación ciudadana que está enfocada a la acción y que genera bases de diseño honestas y simples (Freire, 2006). Se da un muy buen ejemplo de esto, en el caso de éxito enunciado en el punto 4.2 de Curitiba, Brasil.

Los proyectos regenerativos son viables porque contribuyen a la viabilidad de sus ambientes; por lo que tienen el apoyo de grupos que normalmente estarían en contra del desarrollo. Se cambia el contexto desde uno de temor a otro de alianzas para crear nuevas posibilidades y visión. Crecen las relaciones colaborativas entre distintos actores, como vecinos, propietarios, entidades reguladoras, miembros de comunidades y órganos de gobierno, entre otros (Mang & Reed, 2012).

En un proyecto turístico, donde se va a dar un encuentro entre el visitante y el destino con sus habitantes, podría ser muy positivo construir estas relaciones entre los actores mencionados en el párrafo anterior, además de empresas, emprendedores, asociaciones, universidades y cualquier actor que pueda ser afectado por el desarrollo. Cuando los actores no son involucrados en el proceso de diseño, planificación y gestión del destino, pueden ocurrir serios problemas que a la larga podrían degenerar el destino y a sus habitantes. Inequidad, alcoholismo, prostitución y pérdida de valores e identidad, además de pérdida de ecosistemas e incremento de la fragilidad del destino ante eventos climatológicos extremos, son algunos de los posibles resultados. La turismofobia suele ser una consecuencia, aunque no exclusiva, de no incluir en el proceso a todos los actores.

En un desarrollo regenerativo aplicado al turismo, se propone olvidarse de los “expertos” que hacen planes y construyen sin tener en cuenta la cultura, la ecología y los valores locales, y se propone el rol de un facilitador que pueda llevar un proceso vivo de co-diseño que incluya a todos los involucrados, para que el proyecto pueda alcanzar su potencial. Todos serían considerados expertos en este proceso y debería existir una retroalimentación constante en la que se toman decisiones consensuadas y se generan oportunidades de desarrollo. Si existe esta colaboración, hay muchas probabilidades de que crezca el empoderamiento y la co-responsabilidad para el mantenimiento de la salud de los sistemas.

4.6.1.5. Planificación con enfoque top-down / bottom-up.

Este sería el segundo proceso de diseño en nuestra tabla, relacionado con convertir sociedad en comunidad.

El desarrollo regional ha evolucionado a lo largo de los años y esto se ha visto reflejado en el sector turístico. En América Latina entre los años 1950 y 1960 existían graves problemas económicos, políticos y sociales, por lo que las administraciones públicas buscaban mecanismos alternativos para solucionar conflictos. Para ello, los estados nacionales implementaron las políticas *top-down*

(arriba hacia abajo) para así poder aumentar la inversión en el territorio. El involucramiento con la comunidad, si es que existía, se limitada a una breve y superficial consulta (Diez et al., 2013). Sin embargo, los proyectos que se generaron en esos años, se transformaron en enclaves que sufrían muchas fugas hacia centros industriales de países desarrollados sin realmente mejorar el ingreso regional y sin resultados significativos en el desarrollo. Un ejemplo de esto en el turismo son los primeros desarrollos construidos a toda prisa para cumplir con la demanda, y más tarde, los resorts todo-incluido.

Esto hizo que se revisara esta práctica y surgió la nueva corriente de pensamiento que promueve un mayor involucramiento de los niveles inferiores del Estado y de la sociedad civil para diseñar políticas de desarrollo territorial. Nació el municipio como nuevo actor del desarrollo y con ello el enfoque *bottom-up* (abajo arriba). En este caso, la participación en el diseño e implementación de políticas públicas se instrumenta a través de la planificación estratégica y la cooperación público-privada. Esto conlleva procesos de mediación y concertación de intereses diversos, que deben integrarse a objetivos comunes y busca una asociación voluntaria para poder concentrar recursos organizativos, técnicos y materiales en la solución de problemas complejos que están ligados a la competitividad del territorio.

Paralelamente a este enfoque, surge una perspectiva participativa más culturalista, que resignifica el papel de los actores individuales y colectivos y los rasgos de la organización social donde se desenvuelven, para potencializar el desarrollo económico del territorio. Los autores que comparten esta visión, sostienen que la cultura impregna todas las facetas de la actividad y el comportamiento, siendo expresión de las creencias, actitudes, valores, calificaciones e instituciones colectivas de cualquier grupo humano. La idiosincrasia local permite crear una identidad colectiva y un sentimiento de pertenencia en los individuos, que se traduce en un estímulo para la acumulación de capital en el territorio. Al haber una cultura local asentada, esto genera autoestima y contribuye a vertebrar la comunidad local, por lo que se favorece el desarrollo económico y la

innovación (Diez et al., 2013). Esto es especialmente importante en desarrollos turísticos, donde el empoderamiento de la comunidad, además de su sentido de pertenencia, parece ser crucial para un desarrollo sostenido y saludable en el tiempo.

Sin embargo, un enfoque exclusivo de *bottom-up* también tiene sus limitaciones: limitación de un marco legal adecuado para las iniciativas, la baja autonomía de la acción local, la insuficiencia de recursos humanos y técnicos para la gestión, las tensiones sociales, la desaparición de los empresarios regionales, la corrupción y la imposibilidad de crear capital social, son algunas de las críticas recibidas por algunos autores. En el turismo, la colaboración entre múltiples actores y las alianzas a distintos niveles, pueden ser clave en el desarrollo.

Por tanto, esto da como resultado un replanteamiento del enfoque del desarrollo territorial. Se debe avanzar en la construcción de un nuevo marco conceptual que supere la contraposición de los dos enfoques tradicionales *top-down* y *bottom-up*. Si se buscan elementos en común que hacen que ambas visiones puedan fallar y encontrando un consenso en cuanto a los puntos que deben considerarse para un desarrollo exitoso, el diseño del nuevo marco conceptual debería poder integrar ambos enfoques, considerando que hay de dejar de lado la antigua visión mecanicista para tener una perspectiva ecológica y holística. Tener una mirada sistémica, tal y como se ha visto en puntos anteriores, parecería ser la clave en el proceso de diseño. Se trataría de ser conscientes de que los lugares están anidados en otros lugares, de que se deben considerar todos los sistemas, y de que debe existir una colaboración real a distintos niveles.

Tal y como expresan Kohl & McCool (2016), el motivo del fracaso de muchos planes, es desarrollarlos pensando que vivimos en un mundo **PLUS** (por sus siglas en inglés): **P**redecible, en el que se puede saber el futuro; **L**ineal, donde hay pasos secuenciales que llevan a un objetivo; **E**ntendible (**Understandable**), donde los problemas son entendibles y sencillos; (**Estable**) **S**table, donde existe estabilidad de las condiciones a lo largo del tiempo. Es una planificación que se le llama Racional

Comprensiva y donde la participación ciudadana es cuestionable, ya que suele limitarse a la consulta. Por lo que, es necesario comprender que el mundo es, en realidad, **DICE:** Dinámico; Imposible de entender por completo; Complejo, por haber muchos factores con múltiples relaciones; Evolucionando, ya que el cambio es constante). Esta comprensión permite crear un nuevo paradigma de planificación, donde existe un aprendizaje organizativo, una planificación a base de negociaciones y compromisos, participación comunitaria, resiliencia y pensamiento sistémico, construcción de consensos y diálogo, ecología integral, educación constructivista y co-manejo adaptativo; aspectos esenciales para que el turismo pueda ser regenerativo.

Finalmente, Mang & Reed (2012), afirman que en un desarrollo regenerativo, se debe planear para la co-evolución. El turismo regenerativo debe permitir que los *stakeholders* comprendan y puedan tener una relación estrecha con el lugar, incluso cuando el destino o empresa turística llegue a su punto de madurez y cambie. Se deben incorporar nuevas oportunidades sociales, económicas y ecológicas para crear un legado que sea cada vez más valorado. Potencialmente, se consigue un valor profundo y duradero porque con este enfoque, los actores abrazan y se adaptan al cambio y comprenden al proyecto o destino como un todo, viendo que todos y cada uno de ellos tiene un rol en el mismo y deben mantener la integridad de ese todo.

4.6.1.6. Sistemas y organizaciones vivas.

En el último punto de la figura 5, se menciona la filosofía del *wholeness thinking*. Esta filosofía sigue en la línea de lo que se ha desarrollado acerca del diseño sistémico y holístico. Su aproximación sería adoptar nuevas formas de trabajar, con nuevos equipos integrados y multidisciplinarios, considerar nuevos liderazgos y establecer relaciones interconectadas. El primer proceso de diseño que se expone para su implementación en el turismo, son los sistemas y organizaciones vivas.

La realidad que debemos tener clara hoy, es que la mayoría de sociedades en Estados Unidos y grandes porciones de otras naciones industrializadas, se están convirtiendo rápidamente en sociedades disfuncionales. Uno de los responsables es el impacto dominante que tienen las empresas modernas y la tecnología en la estructura de nuestros valores, nuestro pensar y nuestras relaciones. Al mismo tiempo, precisamente porque es tan adaptativo y dominante en el mundo, las empresas son las instituciones en este planeta que tienen el potencial de darle la vuelta a esta situación. Las empresas tienen dos opciones: realizar una constante reestructuración radical y dolorosa, impuesta por las presiones y altos costos de tener una comunidad fallida, o transformarse a una estructura más saludable que no solo se integra, pero que también fomenta la comunidad (Mang R. A., 1994).

4.6.1.6.1. Los sistemas vivos.

Hemos hablado múltiples veces en este estudio -y esto demuestra su importancia- de las tres relaciones (el hombre consigo mismo, con el otro y con la tierra). Una mirada que de alguna forma, toma como referente al hombre y su relación con la naturaleza y que se ha podido deducir que tiene gran relevancia en el turismo. En gran medida, observamos que la mayoría de las propuestas teóricas en torno a la regeneración vienen de la observación de la naturaleza y el funcionamiento de los ecosistemas. Ahora bien, si revisamos dentro de la visión antroposófica que desarrolló el filósofo austriaco Rudolf Steiner (citado por FLOC, 2016), se presenta una visión integrada del ser humano también en cuatro niveles y tres dimensiones:

- El nivel 1: es el cuerpo físico, que viene del reino mineral (la tierra) y obedece a la ley de la gravedad, teniendo forma y consistencia. Es lo primero que vemos en una persona.
- El nivel 2: es el cuerpo vital o etérico, en el que todos los procesos vitales están funcionando aunque no seamos conscientes. Este combate la

tendencia a la descomposición y supera la gravedad. Viene del reino vegetal (agua) y se podría comparar a una planta, que crece en la dirección de la luz.

- El nivel 3: es el cuerpo astral o anímico, donde residen nuestras emociones, simpatías y antipatías. Esto viene del reino animal (aire). Si tuviéramos estos tres niveles únicamente, seríamos animales, que obedecen a su instinto y viven su vida para conseguir alimento y procrear.
- El nivel 4: es la parte espiritual del ser humano. El “yo”, que es único y propio. Las manifestaciones del alma humana que vienen de impulsos espirituales y lidian con deseos, son los valores como la solidaridad, el altruismo, la ética o la moral. Esto es el reino humano (el fuego).

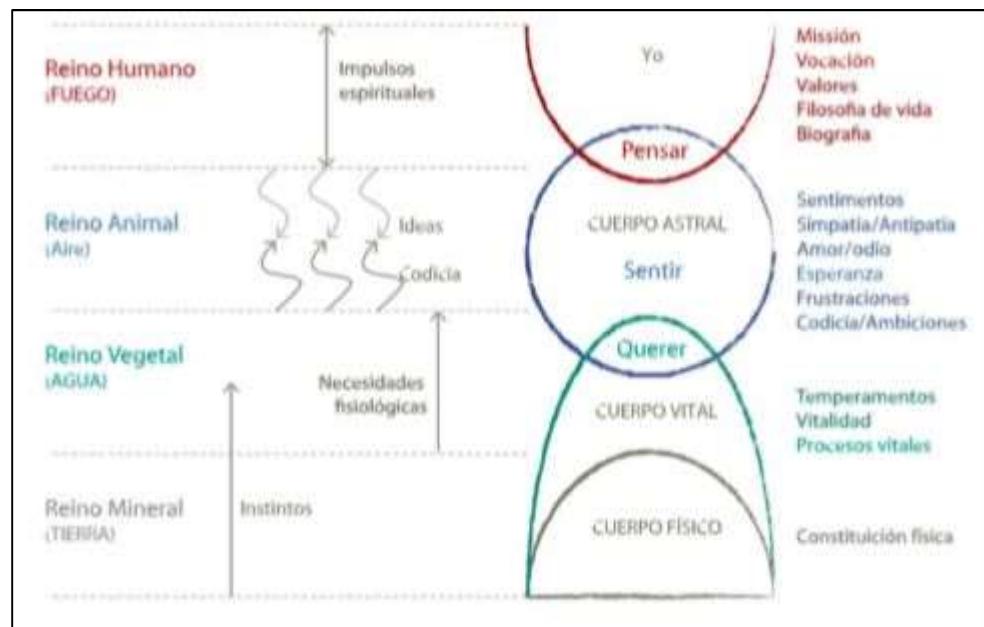


Figura 6: La imagen holística de las organizaciones (FLOC, 2016)

4.5.1.6.2. *Las organizaciones vivas.*

Este entendimiento, lo lleva a las organizaciones Bernard Lievegoed (1905) y propone que si quisiéramos transformar la empresa en un organismo vivo dentro de una visión holística, se debe buscar esta visión junto a otros organismos vivos

de nuestro alrededor y el más ligado, es el ser humano. Por lo que, crear organizaciones a semejanza del ser humano, es la forma más coherente de hacerlo. Sobre todo si consideramos al humano como naturaleza y como parte de la totalidad (*wholeness thinking*).

De modo que, si hablamos en términos empresariales o incluso otras formas organizacionales, FLOC (2016) expone cuatro niveles que integran al ser humano y la organización:

- El nivel 1 que son los recursos; todo lo físico y material.
- El nivel 2 que son los procesos o flujos dentro de esta organización.
- El nivel 3 que son las relaciones, que es el alma de la organización y se refleja en lo que acontece entre las personas.
- El nivel 4 que es la identidad de la organización, como su cultura y valores, su misión, visión, objetivos e incluso su actitud. Es este nivel que revela la esencia y hace única la organización.

Para entenderlo en términos prácticos, en una empresa turística, por ejemplo, una agencia de viajes, el nivel 1 que es el cuerpo físico de las cosas sería el mobiliario, las computadoras, los programas, etc. El nivel 2 que son los flujos, serían las reservaciones, los clientes o empleados que entran y salen, la entrada y salida de dinero, los correos electrónicos, las llamadas telefónicas, etc. El nivel 3 le está dando un grado más de conciencia, y en las relaciones se ve si la gente está contenta o está estresada, qué relaciones tienen con sus compañeros, qué tipo de liderazgo se practica, etc. Hasta aquí llega la mayoría de empresas. En un proceso de regeneración iríamos más allá e iríamos al nivel 4, el de la identidad; el pensar. Aquí nos interesaría saber cómo se creó la empresa y por qué, cuál es su cultura, cuál es su misión y visión, cuál es la ética y valores, dentro de la empresa y en definitiva, dónde está el corazón de la empresa.

En un sector donde es fácil dejarse llevar por los beneficios económicos y centrarse en los flujos de manera automatizada, subir a este nivel y convertir a la

organización, en una organización viva, parece ser esencial en el turismo regenerativo. De la misma forma estos niveles se pueden comparar a la tierra (recursos), el agua (procesos / flujos), el aire (relaciones) y el fuego (el único elemento que hay que crear. La identidad).

4.6.1.7. Repensar y rediseñar estructuras políticas.

El segundo proceso de diseño propuesto en este estudio, para implementar la filosofía del *wholeness thinking*, sería reconsiderar las actuales estructuras políticas.

Según Mang R.A. (1994), reconociendo que la sociedad está encerrada en un sistema dominado por finanzas, crecimiento y litigios y la corrupción de varios Gobiernos que por atraer inversionistas a sus destinos turísticos, están degenerando estos destinos, y separando a las personas, no solo de su conexión con la tierra sino de su aspiración a conseguir una vida harmoniosa y sostenible, se propone reordenar la economía, la gobernanza, los sistemas de tecnología, cultura y el ecosistema en una forma apropiada que permita regenerar la comunidad y que comience a revertir esta situación.

Para ello, hay varios factores que hay que tener presentes en el proceso de diseño para poder crear una estructura y construir esta comunidad, donde lo sostenible es una cualidad de las relaciones cuando se regeneran:

1. Una comunidad sostenible surge de un ecosistema. Se deben entender las interdependencias e interrelaciones dentro del ecosistema, donde se tiene conciencia del impacto que las actividades humanas pueden tener en la salud y evolución de los ecosistemas. El hábitat humano es una parte de la comunidad. Es lo que denominábamos la co-evolución del hombre con la tierra y el convertir a la sociedad, en comunidad.

2. Una cultura sostenible surge del ecosistema. Es lo que mantiene a la comunidad junta desde el núcleo y a lo largo de generaciones, fomenta la

continuidad de la vida humana, que es única en cada comunidad. La profundidad de los valores y creencias de la cultura de una comunidad, es lo que hace que ésta pueda resolver adversidades y apreciar la diversidad que hay en ella. Es el *sense of place* mencionado con anterioridad.

3. Una economía sostenible invita a dar valor de forma recíproca. Ésta requiere de un equilibrio de transacciones recíprocas y que aporten valor, entre la cultura y su ecosistema. La economía de la naturaleza ofrece un modelo instructivo y diferente. Las transacciones y transformaciones de producto deben mantenerse recíprocamente y añadir valor; cuando una comunidad extrae y usa producción del ecosistema, debe retornar un enriquecimiento más grande a su fuente en el ecosistema (por ejemplo, la tierra se hace más fuerte cuando se cultiva comida a través de la permacultura); la economía debería fomentar el desarrollo de la capacidad humana para servir, dentro de la comunidad, ahora y más allá de nuestra vida; la economía debería buscar formas creativas de dependencia en la importación de productos. En el turismo, esto no se debería perder de vista; para evitar el agotamiento de los recursos, lo que trae consecuencias devastadoras.

4. Los sistemas de infraestructura deben apoyar las funciones y desarrollan activos. Las comunicaciones, transporte, uso de suelo, servicios, salud, educación, mercado y sistemas de finanzas, permiten a una comunidad funcionar bien. En una economía sostenible, cada sistema se diseña para satisfacer las necesidades y manifestar el valor de la economía, la cultura y el ecosistema; la comunidad visualiza sus problemas de forma sistémica en forma de patrones, y diseña su infraestructura de forma proactiva. Por ejemplo, cuando la congestión de tráfico comienza a desbordar las calles en un destino turístico que está maduro, en lugar de construir una nueva carretera, mejor pensar en qué fallos en el sistema están contribuyendo a esta congestión. Esto es el diseño holístico / sistémico del que hemos hablado, además del *story of place*.

5. Gobernanza necesaria para crear un orden sostenible. La gobernanza en una comunidad sostenible, es un proceso de auto-organización. Debe involucrar a la

comunidad a través de interacciones formales e informales sobre la planificación a largo plazo, toma de decisiones y la gestión de las relaciones de la comunidad. No estamos acostumbrados a esto, aunque la auto-organización es cómo funciona el orden natural. La ética, recursos y sistemas que apoyan y desarrollan este alto nivel de capacidad en las personas, están integrados en la cultura de la comunidad sostenible, la economía y la infraestructura. Esto tiene que ver con el co-diseño y la integración de los *stakeholders* en el proceso de planificación y gestión.

Aunque puede parecer utópico, esta visión es necesaria para revertir el deterioro acelerado de nuestros sistemas naturales y sociales. Es necesario un compromiso cuidadoso a largo plazo en contra de la inercia que nos ha llevado a la situación actual. Tal y como expresa el autor, es difícil de imaginar un esfuerzo que valga más la pena.

Müller (2017), también considera que en la implementación del desarrollo regenerativo debe existir un nuevo paradigma para el desarrollo económico en el que las personas importen más que los mercados y el dinero, y se mida de acuerdo al bienestar de los humanos y todas las formas de vida. Además, deben fomentarse también valores que estén basados en la espiritualidad, en la ética, en la transparencia y el bienestar global, buscando siempre la equidad en oportunidades y acceso a recursos para todos (Müller, 2016).

5 CONCLUSIONES

- A pesar de que no son nuevos y que se han explorado desde distintas disciplinas, el desarrollo regenerativo y el diseño regenerativo, son términos que aún son poco conocidos.
- El turismo regenerativo, es una mirada que es aún menos conocida y se está comenzando a examinar por diversos académicos y profesionales, debido a que el turismo sostenible no ha dado los resultados esperados. Sin embargo, en este punto, algunas definiciones o características expuestas por algunos autores están incompletas, ya que se centran en la experiencia turística en sí y no han profundizado en la planificación del destino.
- Varios autores afirman que la regeneración trabaja en todos los sectores de desarrollo y no solo en la construcción o en la agricultura, por lo que se deduce que es necesario emplear los principios filosóficos de la regeneración, como son el pensamiento sistémico y holístico, la co-evolución del hombre con la tierra, el sentido de pertenencia al lugar y las tres relaciones; así como los procesos aplicados al diseño, como el co-diseño interdisciplinar, la historia del lugar, la integración de todos los actores en el diseño y gestión del lugar y la planificación *top-down bottom-up*, a la hora de querer abordar una definición aplicada al turismo.
- El turismo regenerativo es un entendimiento emergente, más que una definición. Este enfatiza la relación del hombre consigo mismo, con el otro y con la tierra y propone visitar el lugar creando una experiencia que activa conexiones profundas entre el visitante, el lugar la comunidad anfitriona y los sistemas, y donde se prioriza la integración de todos los actores en su diseño, las alianzas co-evolutivas con la naturaleza y el pensamiento sistémico.

- El turismo regenerativo busca construir la capacidad de los sistemas socio-ambientales para obtener un crecimiento saludable a largo plazo y con relaciones recíprocamente beneficiosas.
- Después de haber estudiado las características del desarrollo y diseño regenerativo aplicado al turismo y las teorías y prácticas de otros autores y profesionales, se deduce que existe una relación entre el turismo sostenible y el turismo regenerativo, sobre todo, considerando que el turismo sostenible ha evolucionado mucho con los años y ya no se limita a reducir daños al ambiente. De hecho, el turismo regenerativo incluye a la sostenibilidad dentro del marco de sistemas vivos.
- Existen varios elementos que distinguen claramente al turismo sostenible del turismo regenerativo, ya que en la visión clásica del turismo sostenible, éste trata los problemas generales e intenta reducir los impactos de la industria, habitualmente con una participación limitada de los actores; usando fórmulas globales de ingeniería; centrándose en el aspecto ambiental, socio-cultural y económico; con una visión más bien mecanicista y reduccionista en la que a menudo el hombre está por encima de la naturaleza.
- El turismo regenerativo, sin embargo, cambia esta visión por una ecológica con un enfoque holístico; construyendo la capacidad de los sistemas para el crecimiento; asegurándose que en el desarrollo el hombre co-evoluciona con la naturaleza; añadiendo a los aspectos sociales, culturales, ambientales y económicos mencionados, los políticos y espirituales; creando soluciones e ingeniería según las particularidades del lugar e incluyendo la participación total de los actores en la planeación y desarrollo.
- Al considerar las diferencias entre el turismo sostenible y el turismo regenerativo, se han podido identificar claros beneficios de la mirada del turismo regenerativo, como el sentido de pertenencia; las relaciones exitosas y mutuamente beneficiosas entre las personas y el lugar; el empoderamiento

de la comunidad al ver que forma parte del desarrollo de su comunidad o región; la salud de los ecosistemas; el estímulo de la economía por atraer y retener industrias, negocios y talentos adecuados; el aumento de la creatividad de la comunidad y su resiliencia gracias a redes de aprendizaje; la armonización de las aspiraciones de la población con la vocación del lugar y la experiencia del visitante.

- Se han identificado distintos factores que podrían ser imprescindibles para que haya regeneración en el turismo. Estos son los siguientes:
 - La comunidad debe ser integral a su ecosistema y servir a tres niveles de valor que son la naturaleza de una identidad, su ambiente próximo y su universo.
 - Debe desarrollarse un sentido de propósito colectivo en el lugar compartido, donde se establezca lo que es importante y significativo para la comunidad y qué es lo que debe mantenerse.
 - Debería aproximarse desde el pensamiento integrado o *wholeness thinking*, donde el ser humano se siente parte integral e interconectada con la naturaleza y tiene un entendimiento más profundo de los sistemas vivos.
 - La planificación debería ser *top-down* y *bottom-up*, multidisciplinar, involucrando a todos los actores y entendiendo que el mundo es DICE (Dinámico, Imposible de entender por completo, Complejo y Evolutivo).
 - Deben crearse experiencias transformativas para el visitante, co-diseñadas por los distintos actores, en las que se faciliten espacios donde el visitante tenga conexiones profundas con los habitantes del lugar y la naturaleza, donde se invite a la reflexión y se generen cambios de paradigmas.

- En el desarrollo regenerativo, se debe construir según el lugar y no utilizando fórmulas globales de ingeniería, que pueden hacer que se pierdan oportunidades creativas para usar la infraestructura natural. Para conseguir regeneración, se debe comenzar por tener claro que el desarrollo creado en armonía con la naturaleza, puede conseguir una mejora continua en las condiciones de vida en la tierra.
- Como la regeneración se plantea desde un nuevo paradigma que requiere de un entendimiento más profundo de los sistemas vivos y de aproximación desde el *wholeness thinking* o pensamiento integrado, es entonces que para hablar de la regeneración, estamos hablando de un ser humano que se entiende y se piensa como parte integrada e interconectada de la naturaleza. Como una parte más del sistema vivo, más amplio e integrado, en el cual el ser humano se puede co-desarrollar y co-evolucionar.

6 RECOMENDACIONES

Se recomienda incorporar a la definición de turismo regenerativo, aspectos del diseño de experiencias transformativas y de forma genérica, que evolucione la definición para llegar a nuevos entendimientos.

Es también necesario desarrollar la temática del diseño experiencial regenerativo, ya que parece ser central en el turismo regenerativo y se debe ahondar en el proceso de diseño y en el tema del encuentro.

Sería indispensable profundizar más sobre el tipo de planificación que debería emplearse en proyectos de turismo regenerativo, más allá del *top-down bottom-up*, ya que generalmente estas aproximaciones están hechas desde una perspectiva más mecanicista y reduccionista.

Puesto que, tal y como ha quedado en evidencia en el presente estudio, el turismo regenerativo es un concepto emergente, se recomienda seguir investigando sobre sus principios y la aplicabilidad de las filosofías que emanan del desarrollo regenerativo, en el turismo.

Existen distintas corrientes o ramas de la filosofía relacionadas con la regeneración que no se han abordado debido a la acotación de tiempo y espacio, sin embargo, se aconseja profundizar en ellas en futuros estudios, tales como la ecosofía, la ética ambiental, la ecología profunda y la ecopsicología.

Sería recomendable ahondar en los factores necesarios para el proceso de diseño del turismo regenerativo, para ver si surgen nuevas necesidades que podrían ser fundamentales en su aplicación exitosa a proyectos turísticos concretos.

Finalmente, sería interesante examinar si el turismo regenerativo, tal y como sugiere el turismo sostenible, podría aplicarse a destinos donde se desarrolla un tipo de turismo convencional y masificado y de qué forma podría llevarse a cabo esta transformación.

7 BIBLIOGRAFÍA

- Armijo, M. (2009). Manual de planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. En ILPES/CEPAL, *Manuales de Publicaciones de ILPES*.
- Bien, A. (s.f.). *Una guía simple para la certificación del turismo sostenible y el ecoturismo. Manual nº 1.* (C. f. Development, Ed.) Washington, D.C.: C.F. Development. Obtenido de http://www.ucipfg.com/REP/FAD/MGTS/MGTS_07/U2/Lecturas/OB/005.pdf
- Binder, R. (s.f.). *Sense of place in sustainable tourism development.* Provincetown: Hughes Binder, LLC.
- Camina Sostenible. (2014). *Introducción al Turismo Regenerativo.* Obtenido de <https://www.caminasostenible.org/portfolios/introduccion-al-turismo-regenerativo/>
- Casa Steiner. (s.f.). *La Antroposofía.* Obtenido de Casa Rudolf Steiner - Centro Social: <http://www.casasteiner.com.ar/antroposofia.htm>
- Del-Cid, A., Méndez, R., & Sandoval, F. (2011). *Investigación. Fundamentos y metodología. Segunda edición.* Naucalpan de Juárez, Estado de México: Prentice Hall / Pearson Educación.
- Delgado-Castillo, C. L. (2014). Planeación sustentable de ecosistemas urbanorurales. El diseño y desarrollo regenerativo como herramienta de planeación de zonas periféricas. *Cuadernos de Arquitectura y Nuevo Urbanismo*, 8(13).
- Denton, B. B. (2014). *Regenerative tourism in Nepal.* Obtenido de The Permaculture Tourism Initiative: <http://www.permacultourism.com/>
- DePecol, C. (2016). *Global understanding through regenerative tourism.* Obtenido de Sustainability office: <https://ecohusky.uconn.edu/2016/04/01/global-understanding-through-regenerative-tourism/#>
- Diez, J. I., Gutiérrez, R. R., & Pazzi, A. (2013). ¿De arriba hacia abajo o de abajo hacia arriba? Un análisis crítico de la planificación del desarrollo en América Latina. *Geopolítica(s)*, 4(2), 199-235.
- Dimuro, G. (s.f.). *Los ecosistemas como laboratorios. La búsqueda de modos de vivir para una operatividad de la sostenibilidad.* Obtenido de Eumed.net: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2009b/542/ORGANIZACION%20DE%20LOS%20SISTEMAS%20VIVOS.htm>

- Eisenberg, D., & Reed, W. (2003). *Regenerative design: toward the re-integration of human systems within nature*. A contribution to the City of Boston's Mayor's Green Building Task Force, Tucson, AZ. Obtenido de <http://www.cityofboston.gov/bra/gbtf/Documents/RegenerativeDesign-Reed03-12-18.PDF>
- Enciclopedia de Conceptos. (2018). *Concepto de Holístico*. Obtenido de Concepto.de: <https://concepto.de/holistico/>
- Filosofia.org. (2001). *Filosofía en español. Experiencia*. Obtenido de <http://www.filosofia.org/enc/ros/exp1.htm>
- FLOC. (2016). Módulo II. La esencia de la transformación. La visión integrada del ser humano y la organización. En *Programa de formación de consultores y líderes facilitadores*. Chile.
- Freire, J. (2006). *Talleres rápidos, participación ciudadana y acción pura: "charrettes" y diseño urbano*. Obtenido de Nómada. Sociedad y conocimiento abiertos: http://nomada.blogs.com/jfreire/2006/04/talleres_rpidos.html
- Gabel, M. (2015). Regenerative development: going beyond sustainability. *KOSMOS - Journal for Global Transformation*. Obtenido de <http://www.kosmosjournal.org/article/regenerative-development-going-beyond-sustainability/>
- Global Sustainable Tourism Council. (2013). *Criterios globales de turismo sostenible para destinos turísticos*. Obtenido de http://www.ucipfg.com/REP/FAD/MGTS/MGTS_07/U2/Lecturas/OB/003.pdf
- Gómez, J. M. (s.f.). *Coevolución*. Obtenido de Universidad de Granada: <https://www.ugr.es/~jmgreyes/coevolucion.html>
- GreenFacts. (2018). *Biocapacidad*. Obtenido de Green Facts - Facts on Health and the Environment: <https://www.greenfacts.org/es/glosario/abc/biocapacidad.htm>
- Hernández, J., & Salgado, S. (2011). El racionalismo cartesiano. En J. Hernández, & S. Salgado, *La filosofía de Descartes*. Duererías - Cuadernos de filosofía.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, M. d. (2010). *Metodología de la investigación - Quinta edición*. México DF: McGraw-Hill / Interamericana Editores.
- Howard, P., Hes, D., & Owen, C. (2008). Exploring principles of regenerative tourism in a community driven ecotourism development in the Torres Strait

- Islands. *Proceedings of the World Sustainable Building Conference SB08*. Melbourne, Australia.
- IAS. (2004). ¿Qué es el pensamiento sistémico? Obtenido de Instituto Andino de Sistemas Virtual: <http://www.iasvirtual.net/queessis.htm>
- K. Dictionaries Ltd. (2013). *Regeneración*. Obtenido de The Free Dictionary by Farlex: <https://es.thefreedictionary.com/regeneraci%C3%B3n>
- K. Dictionaries Ltd. (2013). *Transformar*. Obtenido de The Free Dictionary by Farlex: <https://es.thefreedictionary.com/transformar>
- K. Dictionaries Ltd. (2016). *Colaborativo*. Obtenido de The Free Dictionary by Farlex: <https://es.thefreedictionary.com/colaborativo>
- Kohl, J. M., & McCool, S. F. (2016). *The future has other plans: planning holistically to conserve natural and cultural heritage*. Golden, Colorado: Fulcrum.
- Lievegoed, B. C. (1905). *The developing organization*. (J. Collis, Trad.) Obtenido de <https://trove.nla.gov.au/work/19414047>
- López, A. (2009). *El blog de Dinamiza. Experiencias turísticas*. Obtenido de <https://dinamizaasesores.wordpress.com/2009/12/23/experiencias-turisticas/>
- Mang, N. S. (2007). *The rediscovery of place and our human role within it*. Saybrook Graduate School and Research Center.
- Mang, N. S. (2009). *A leadership case study of Curitiba, Brazil*. Regenesis Group. Obtenido de <http://www.regenesistgroup.com/wp-content/uploads/2015/02/CuritibaCaseStudy.pdf>
- Mang, P., & Reed, B. (2012). Designing from place: a regenerative framework and methodology. *Building Research and Information*. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/233298832_Designing_from_place_A_regeneration_framework_and_methodology
- Mang, P., & Reed, B. (s.f.). Regenerative Development and Design. En *Encyclopedia Sustainability Science & Technology* 2112.
- Mang, P., Haggard, B., & Regenesis. (2016). *Regenerative development and design. A framework for evolving sustainability*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons.

- Mang, R. A. (1994). Principles for sustainable community. En R. A. Mang, *Community, building spirit and learning in business*. San Francisco: New Leaders Press.
- Müller, E. (2016). *Desarrollo regenerativo ante el cambio global, garante de un futuro económico, social y ambiental. El caso de Centroamérica*. Universidad para la Cooperación Internacional, Costa Rica. Obtenido de <https://laliniciativablog.files.wordpress.com/2017/03/uci-desarrollo-regenerativo-centroamecc81rica-05-2016-1.pdf>
- Müller, E. (2017). *Regenerative Development, the way forward to saving our civilization*. Universidad para la Cooperación Internacional. Obtenido de http://www.ucipfg.com/moodle22/pluginfile.php/29709/mod_forum/attachment/61982/Regenerative%20development%20Eduard%20Muller%202017%20DRAFT.pdf
- Müller, E. (2018). Regenerative development in higher education: Costa Rica's perspective. En N. W. Gleason, *Higher education in the era of the fourth industrial revolution* (págs. 121-144). Singapore: Springer Nature Singapore Pte Ltd.
- Owen, C. (2007). Regenerative tourism: a case study of the resort town Yulara. *Open House International*, 32(4).
- Peralta, E. O. (2017). *¿Por qué apostar a la creación de un espacio colaborativo?* Obtenido de CepymeNews: <https://cepmenews.es/apostar-la-creacion-espacio-colaborativo/>
- Pérez, J. (2015). *Introducción al concepto de desarrollo* . Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/introduccion-al-concepto-de-desarrollo/>
- Portal Educativo. (2011). *¿Qué es un ecosistema?* Obtenido de Portal Educativo. Conectando neuronas: <https://www.portaleducativo.net/quinto-basico/107/que-es-un-ecosistema>
- RAE. (s.f.). *Enclave RAE*. Obtenido de <http://dle.rae.es/srv/fetch?id=aJchvp4>
- Reed, B. (2006). Trajectory of Environmentally Responsible Design. En I. Integrative Design Collaborative, I. Regenesis, & I. IDP.
- Reed, B. (2007). A living system approach to design. *AIA National Convention - Theme Keynote Address*.
- Regenesis Group. (s.f.). *Story of Place. Inspiring communities to reclaim their identity and their destiny*. Obtenido de <http://www.regenesistgroup.com>

- Restrepo, L. M. (s.f.). *Investigación Documental*. Obtenido de http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/moodle/file.php/658/Glosario_Invest_Documental_final_-_Lina_Rpo.pdf
- Riquelme, M. (2017). *¿Qué es la planificación?* Obtenido de Planificación Estratégica: <https://www.webyempresas.com/que-es-la-planificacion/>
- Rodea, N. J. (2018). Más allá de la sostenibilidad: la respuesta del turismo regenerativo a la crisis socio-ambiental actual. *Travindy*. (Á. Rodríguez, Ed.) Obtenido de Travindy: <https://www.travindy.com/es/2018/04/mas-allá-de-la-sostenibilidad-la-respuesta-del-turismo-regenerativo-a-la-crisis-socio-ambiental-actual/>
- RS & H. (2009). *SR 436/SR 50 Area Development Plan for Orange County Board of County Commissioners*. Obtenido de http://www.orangecountyfl.net/portals/0/resource%20library/planning%20-%20development/2009%20-%20SR436_SR50_Final_Report.pdf
- Sepúlveda, I. (2017). *¿Religión o espiritualidad? Tan lejos, tan cerca.* Obtenido de Diario de la Universidad Loyola Andalucía: <http://www.loyolaandnews.es/que-se-entiende-por-espiritualidad/>
- Significados.com. (2017). *Pensamiento sistémico*. Obtenido de Significados: <https://www.significados.com/pensamiento-sistematico/>
- Significados.com. (2017). *Qué es trabajo colaborativo*. Obtenido de Significados.com: <https://www.significados.com/trabajo-colaborativo/>
- Significados.com. (2017). *Significado del paradigma*. Obtenido de <https://www.significados.com/paradigma/>
- Significados.com. (2017). *Significado del Desarrollo*. Obtenido de <https://www.significados.com/desarrollo/>
- Significados.com. (2018). *Significado de Experiencia*. Obtenido de <https://www.significados.com/experiencia/>
- Significados.com. (2018). *Significado de Holístico*. Obtenido de Significados: <https://www.significados.com/holistico/>
- Solís, S. S. (2006). *Organizaciones vivas*. Obtenido de <http://organizaciones-vivas.blogspot.com/>
- Tourism and Events Queensland. (s.f.). *Torres Strait Islands*. Obtenido de Queensland: <https://www.queensland.com/en-gb/destination-information/torres-strait-islands>

UCI. (s.f.). *Definiciones de turismo sostenible ecoturismo y conceptos* . Obtenido de Repositorio: http://www.ucipfg.com/Repositorio/MGTS/MGTS14/MGTSV-13/SEMANA1/Definiciones_de_turismo_sostenible_ecoturismo_y_conceptos_a.pdf

Universidad de Alcalá. (s.f.). *Fuentes de Información*. Obtenido de Biblioteca de la Universidad de Alcalá:
<http://www3.uah.es/bibliotecaformacion/BPOL/FUENTESDEINFORMACION/index.html>

Universidad de Alcalá. (s.f.). *Tipos de Fuentes de Información*. Obtenido de Biblioteca de la Universidad de Alcalá:
http://www3.uah.es/bibliotecaformacion/BPOL/FUENTESDEINFORMACION/tipos_de_fuentes_de_informacion.html

UNWTO . (s.f.). *Entender el turismo: Glosario Básico*. Obtenido de <http://media.unwto.org/es/content/entender-el-turismo-glosario-basico>

UNWTO. (2002). *Ecoturismo y áreas protegidas*. Obtenido de Sustainable Development of Tourism: <http://sdt.unwto.org/es/content/ecoturismo-y-areas-protegidas>

UNWTO. (s.f.). *¿Por qué el turismo?* . Obtenido de UNWTO Organización Mundial del Turismo: <http://www2.unwto.org/es/content/por-que-el-turismo>

UNWTO. (s.f.). *Turismo Sostenible*. Obtenido de Sustainable Development of Tourism: <http://sdt.unwto.org/es/content/definicion>

Vallina-Crespo, J. (2014). Estrategias de gestión y promoción de destinos turísticos sostenibles. *II Simposio Latinoamericano de Destinos Turísticos. Cómo ser competitivos y sustentables*. Pinamar, Argentina. Obtenido de <https://es.slideshare.net/jorgevallina/estrategias-de-gestion-y-promocion-de-destinos-turisticos-sostenibles>

8 ANEXOS

Anexo 1: ACTA DEL PROYECTO FINAL DE GRADUACIÓN

Nombre y apellidos: Sonia Teruel Avecilla.

Lugar de residencia: Playa del Carmen, Quintana Roo. México.

Institución: Universidad para la Cooperación Internacional.

Cargo / puesto:

| Información principal y autorización del PFG | |
|--|---|
| Fecha: 27/06/18 | Nombre del proyecto: Análisis y definición del paradigma del turismo regenerativo y su aplicabilidad. |
| Fecha de inicio del proyecto: 09/07/18 | Fecha tentativa de finalización: 09/10/18 |
| Tipo de PFG: (tesina) Investigación cualitativa documental. | |
| Objetivos del proyecto: Objetivo general: Analizar el paradigma del turismo regenerativo para así proponer una definición de esta nueva visión y su aplicabilidad a proyectos de distinto nivel. | |
| Objetivos específicos: <ul style="list-style-type: none"> - Sistematizar las teorías y prácticas existentes sobre el turismo regenerativo para así proponer una definición del paradigma. - Establecer las diferencias entre el turismo regenerativo y el turismo sostenible. - Identificar los beneficios de la implementación del turismo regenerativo. - Proponer los factores que debería contener el modelo de turismo regenerativo para su aplicabilidad a distintos tipos de proyectos. | |
| Descripción del producto: Investigación documental que pretende elaborar una definición del turismo regenerativo tras sistematizar las teorías y prácticas existentes, permitiendo identificar sus potenciales beneficios, así como proponer los lineamientos que cualquier proyecto de turismo regenerativo debería tener para ser considerado como tal. | |
| Necesidad del proyecto: El turismo sostenible ya es una utopía, ya que el equilibrio que busca este paradigma, ya no puede darse debido a la destrucción de los ecosistemas que se ha venido dando a lo largo de los tiempos. La mirada sobre los tres pilares o dimensiones que propone la sostenibilidad, no ha sido del todo efectiva en cuanto a la generación de impacto a gran escala sobre el deterioro social y ambiental, así como la brecha entre riqueza y la pobreza en el planeta. El desarrollo regenerativo busca desarrollar la capacidad de pensamiento | |

sistémico estratégico y el compromiso e involucramiento de las partes relacionadas al lugar, para así asegurar el diseño de procesos regenerativos que aseguren la máxima capacidad de auto-organización y auto-eficiencia.

Aunque la propuesta del turismo sostenible está claramente enunciada, no ha sido lo suficientemente efectiva en producir un cambio de paradigma de desarrollo turístico en el destino, comunidades y proyectos en general. En este sentido, el desarrollo regenerativo y más específicamente el turismo regenerativo, emergen como propuestas innovadoras e interesantes para llevar la sostenibilidad a un nuevo estadio de aplicación y entendimiento, que represente una aproximación contingente en la actualidad y a escala de los desafíos del S. XXI. Es entonces a partir de este último concepto que existen muchas ideas, prácticas y teorías que construyen esta nueva visión y por ende existe cierta confusión acerca de la misma, lo que invita al investigador a adentrarse en una exploración profunda en la que se lleve a cabo una sistematización de las investigaciones ya realizadas, para encontrar una definición a este nuevo entendimiento, definir los beneficios de aplicarlo y proponer los lineamientos que debería seguir cualquier proyecto de turismo regenerativo para poder implementarlo en proyectos de distinta índole.

Justificación de impacto del proyecto:

El propósito del proyecto es conseguir esclarecer el significado del turismo regenerativo y sus beneficios, para que así aporte al mundo del conocimiento y pueda ser un gatillador para otros investigadores y actores relevantes implicados en el desarrollo del turismo sostenible, así como crear una base para aplicar los principios del desarrollo regenerativo en proyectos turísticos.

Restricciones:

Existe una limitación de 3 meses para desarrollar la sistematización de las teorías y proponer los lineamientos.

Entregables:

- 1- Sistematización de las teorías y prácticas existentes y propuesta de definición del paradigma.
- 2- Exposición de las diferencias entre el turismo regenerativo y el turismo sostenible.
- 3- Enumerar los beneficios de la implementación del turismo regenerativo.
- 4- Propuesta de los factores que debería contener el modelo de turismo regenerativo para su aplicabilidad a distintos tipos de proyectos.

Identificación de grupos de interés:

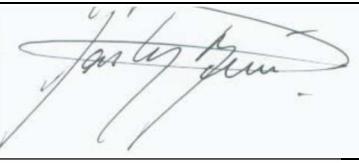
Cliente(s) directo(s):

- Órganos de gobierno.
- Consultores.
- Investigadores.

- Organizaciones no Gubernamentales.
- Comunidades locales.
- Agencias de Cooperación Internacional.
- Entidades mundiales promotoras de desarrollo.

Cliente(s) indirecto(s):

- Turistas nacionales.
- Turistas internacionales.
- Empresas privadas.

| | |
|--|--|
| Aprobado por (Tutor): Carlos Fernando Briceño Fiebig | Firma:  |
| Estudiante: Sonia Teruel Avecilla | Firma:  |